





Q.20

42-1/1946

not in NUC  
the BL only records a  
copy of the 1570 edition



I. BERNARDINI  
LONGI NEAP.  
DILVCIDA EXPOSITIO  
INPROLOGVM AVER. INPOST. ARL

AD EXCELLENTIEM MARINVM SPINELLVM.

NEAPOLI,  
M, D, C, II,

1946  
(20)

20 (AVERROES). LONGO, Giovanni Bernardino, *commentator*. Dilucida expositio in prologum Aver. in post. Ari. Naples, Mattia Canzer, 1551.

Folio, 44 leaves, italic letter, printed in double columns; some marginal restorations and various leaves recorrected; contemporary underlining and annotations in ink; modern vellum.

Extremely rare, this is the first edition of Longo's exposition of Ibn Rushd's Prologue to Aristotle's *Posterior analytics*. The *Prior analytics* and the *Posterior analytics*, are the major constituents of Aristotle's logical corpus, the *Organon*. The *Prior analytics* deals with the syllogism, the *Posterior analytics* with the conditions of scientific knowledge. Longo was a dogmatic Averroist, and held that the theory of proof was of primary importance and the analysis of arguments was subordinate. He discusses the views of al-Farabi and Ibn Sina, as well as Zimara (see previous item for Zimara's commentaries on Ibn Rushd). Little seems to be known about Longo (although this work is discussed at some length in Risse, *Die Logik der Neuzen*, pp. 253 ff.). He may have been, like Zimara, from Apulia, where, at the time of Zimara's birth (c. 1450), Greek was still widely spoken.

Risse, I, p. 62, not in NUC, not in the British Library.



EXCELLENTI MARINO SPINELLO S. D.  
I. BERNARDINVS LONGVS.



VM Expositionem in prologum Auer. abfoluiffem SPINELE  
preclariffime, ac de ea, ut moris eſt, dicenda, mecum ipſe cogitarem,  
nam ut in lucem darem, diſcipuli omnes id à me commendabam. Tu michi  
primus omnium occorriſti, qui hoc muneri, quale id conſp. eſſet, tibi  
quaſi tuo optima iure vendicares. Nam tibi tantum debeo, quoniam  
hòc homini debere uix fas eſt, niſi tu fuiſſes, ego profectò nihil eſſem.

*Quare non à me alienam esse putavi, si uolo uesse, quia tu me esse uoluisti, & si reseruo  
nullo pacto possim, aliquid tamen efficere, quo gratum animam meum ostenderem. Quare sus  
scripsit quicquid est hoc mei status, quia me quod ipsum soles humanitate.*

Deinceps autem plura melioraq; fortissim accipies, modo hunc primum

*quasi gustum non asperneris. Sed interius tuum limatissimum indicis*

cum expeto, quod mea sententia quicquid; profitemur literas,

never earlier than 1851. & since atmospheric

aliquos bonos fructus quibuscumque rebus

Post. Financ. Vol.





ON Decurrunt, Qui cum hanc expositionem legerint, me ut bars  
barum lingua in dicta causa damnabunt, ac dicent, nihil autem. Si  
Auerroem Barbarus homo exponit. Sed profecto illi si pedem cons  
ferant, in Auerroem mercatum non in lingua, Sed in pectore cognos  
cent. Non ut natura Aristotelem tradidit, ut, humane scientie,  
regulam, sic Auerroem, qui nobis ad illum additum faceret, ut dus  
cem, Quo, si quis diutius resistet, periculum faciet, quantum sit, quid  
tumq; illi debeamus, quem sua non antiquius modo, sed quendam prope diuinitas extra  
ictum, supraque iuriam posuit. Sed ut quid est, fatetur, im est, idemq; semper fuit. D A M A

N A T Q V I S Q V E Q V O D I G N O R A T F a c i l e d e r i d e m u s a l i q u i c o n t e m  
nimus, quod non habemus. Sed in hac expositione in prologum, hoc uelim lectores pos  
tissimum querens, quid scribam, non quomodo scribam, nec mihi utio deti, si uocabula artis  
non mutauerim, quod fecisse forte esse uisum. Nam in tradendis artibus in primis nocet  
re exilimo ambitionem atq; uel studio uoluntatis fore graui causa a ueteri consuetudine dis  
cedunt. sed unde discessi, reuertor. p r o l o g u m e x p o s i t i o n e c a u e a m, ne ratio aberraret non oratio.  
studui re placere non uerbis. Hoc meum p r o p o s u i m f u l s i q u i s q u i s c i a t, sed an ad p r o p o s i t u m  
finem peruenierim, alij iudicium faciant, ipse nolo indicare, ne affirmando inanis habear, negans  
do uero stultus. sed non omnibus idem gustus, suum cuiq; palatum, nam alij uerba, alij res  
querunt, sed profecto neq; uerba sedem habere possunt, si rem subtraxeris. Hoc sciat, qui  
Auerroem legerit, se nihil inanis, ac uento quadam turgida ostentationis, sed uernos phyllosa  
phiae succos inhibitorum. Sed hunc prologum, & quam appellant commentationem magnam in  
posi. Aristoteli. esse Auerro. non tam inscriptio, quam sylus & citate a posterioribus aus  
toritates fidem faciunt. Qui prologus regula & p r e f a t i o t o t i u s p h y l o s o p h i e a d u e r b u m  
ediscendus est. continet enim quicquid non modo ad posteriora Aristoteli. pertinet, sed ad tot  
tam logicam, omnibusq; scientiis additum facit. Quo omnia comprehenduntur, ut nauis  
um gubernatores intra unam paginam omnia colligere solent. Sed ex meo labore hoc mihi  
mercedis a lectoribus postulo, ut Auerroem nō mō assidue legam. sed ipsum nunc quam maxime  
diligant, ac de fraudant, nihil enim dixit, quin ratione & auctoritate defendi possis, qui nostra  
memoria iunctis omniū sententiis merito ab Alexandro mutatus est, ut N E M O A R I S T O  
T E L I C V S N I S I A U E R R O I S T A N e c f i c i p o t, ut quis aliā ad Aristoteli. additū habes  
at p r e t e r q u a m a b A u e r r o e, q u o d s i q u i a l i t e r s e n t i u n t, c o r t i c e m t a n t u m a b A r i s t o. a c c i p i u n t. c u a  
ius scripta maiora complectuntur, quam uerba indicant, Sed iam accedendi tempus est ad insis  
tutum nostrum.

In Prologum Auer. in posi. Aristot.

# AD EXCELLETEM MARINVM SPINELLVM.



E T V S ac laudata communis expositorū Aristoteli. consuetudo est, ut nunquam  
ad id accedere audeant, quod uocabula declarant, Antequam aliqua p r e s  
docuerint, ac in uisibulo p r e s c r i p s e r i n t. Q u e a d s c r i p t a a u t o r i s i n t e l l i s  
genda conferant. Sed abiqui plura, aliqui pauca p r e d o c e n d a u o l u e r u n t.

Si quidem inter grecos, Ammonius decem numero censet. inter nostros  
Boetius sex tantum. inter Arabes A U E R R O E S a me nunquam  
satis laudatus, quem a pueritia obseruavi, obferuaturus, quo ad uiuam, octo ad Simplicij morem  
p r e c e p i t. Nam is est, ut nemo ex Aristoteli. Familia dicatur, nisi A U E R R O I S T A. Meris  
to etiam ut dicerem, ueniam doctum, qui Auerroem non legerit, indoctiorem, qui lectum contem  
nit, indoctissimum, cui non sapit. Sed de laudibus Auerrois alias. Nunc ad p r o p o s i t u m r e u e a t.

Huic morem etiam confirmat ipse Auerroes in hoc, magne ( ut aiunt ) commentationis prologo,  
quem expositorum sum, qui est tanta difficultate ( sed quo difficilior hoc p r e c l a r i u s ) ut hactenus  
nemo eum intellexerit. Sed scio quā scopulo so difficultate loco uerser. Si igitur quid indoctus in  
cautiusq; protulero, resuam a quouis cupio, resuaturus ipse me, si fuero admonitus. Non enim  
sic me peruerse amo, ut errore alios malum, quā imote scire, quod errem. Sed ne diutius lectorem  
suspensum detineam. Illa octo Auerrois aggrediar. Sed prius a le t o r e, si modo aliquis accedet,  
petitum uelim, ne a me in hac explanatione uerborum ornatum expectet. Nam in his scriptis, in  
quibus rerum cognitio queritur, non locutens orationis lepos, sed in corrupta ueritas exprimenda  
est. cum p r e s c r i p t i m i p s e M. T. C. admovent res phyllosophas orate uelle dicere puerile esse.  
Sed illa octo Auerrois, sine quibus fieri non potest, ut quis Aristoteli. mentem animo concipiat. Hec  
sunt primum de subiecto. Secundum de inscriptione tertium de necessitate libri. Quartum de ordis  
ne. Quintum de utilitate. Sextum de proportionem. Septimum de nomine auctoris. Octauum de  
nomine libri. His explanatis, facillimus apud Aristotelem erit additus.

## INTENTIO HVIVS LIBRI EST EXPONERE SECUNDOS ANALYTICOS.

Quare primū  
de subiecto  
egrediam.

P R I M V M De subiecto egrediam, in  
quit Auerroes. nam si subiectum in arte. Sa in primo posi. cap. 2. docet scientiam in nobis  
instandum ignorabitur, & principia & p o s s a g g e n e r a r i e x p r a c o g n i t i o n e e s s e s u b i e c t i, &  
fines etiam ignorabitur, cum in subiecto cons. quid nobis ante scientiam unde. 1. ret. dicebat



Arist. omnis Ars ordinata sit ex fine præco-  
gnito, qui finis seu Scopus artis, non est, nisi res  
tractanda, quæ subiectum dicitur. Quare bene  
Alexander opora, in primo priorum dicebat. Si  
quis operis intentionem idest rem tractandam  
ignoraucrit, cæco similis efficitur, qui quo uis-  
dat, ignorat. Merito igitur primo subiectum  
præcognoscendum, ex quo ea, quæ in arte tra-  
ctanda sunt, eliguntur, & ordinantur. Sed hic  
ordo facile ex modo procedendi et docendi Aris-  
totelis confirmatur. Semper enim ut ordinaris ser-  
uator in principio uel in prologo suam intentionem  
nem uel subiectum tractandum proponit. Inten-  
tionem accipio pro re tractanda. omittens illam  
questionem, quæ uulgo fieri solet, an subie-  
ctum & intentio differant. Sed ut ab quo in-  
cipiam hunc morem apud Aristotelem seruatum.  
in primo peribet suam intentionem uel re tracta-  
dā ponēs, aut, primo ipse dicere ad finem nomen, et  
qd uerbum, postea quid negatio, & affirmatio,  
& enunciatio. ecce rem tractandam proponit,  
similiter in principio primi priorum dicit pri-  
mum oportet dicere circa quid, & de quo. quos  
nam circa demonstrationem, & de demonstra-  
tione disciplinā. Idem primo physicorum pos-  
neris suam intentionem dicit. Manifestum quis  
dem, quod quæ sunt circa principia scientiæ,  
quæ de natura est, primo determinare tendit.  
Similiter primo celi pri. quoniam scientia de  
natura ferè plurima uidetur de corporibus esse,  
in principio etiam de generatione & corrupti-  
one: habet de generatione autem & corrupti-  
one naturā generatorum & corruptorum.  
Similiter in primo de anima suam intentionem  
ponēs dicit quare rationaliter hyssoriam de ani-  
ma in primis ponemus, & eodem pacto in ceteris  
ris physioisphie & meta. paribus. ut patet in  
.12. meta. primo & ut, quæ scribam, hunc Aris-  
totelem morem habent. primo uidendum est,  
Subiectum

Dubium an ad  
subiectum sit  
præcognitum  
posset quæ  
in quod uero  
dicitur dicitur  
reine.

ut Arist. in  
principio præ-  
ponit quod  
tractanda habet.

Subiecta ut si  
biella nota uel  
per sensus uel  
et a superioribus  
sua probata.

Subiectum ut  
subiectum tam  
ueneriale non  
particulari de qua  
particulari non  
probatur.

non esset. aliquando subiectum capitur, ut ad  
accidentia comparatur, sicut uocat Arist. subie-  
ctum subiectum accidentis, & Auerroes.  
secundo de anima. 8. dicit duplex est subiectum,  
formæ, & accidentis. subiectum accidentis est  
individuum substantie cōpositum. subiectum for-  
mæ est materia prima in potentia, aliquando &  
aliter accipitur subiectum pro esse, ut accepit  
Arist. s. phy. 1. 7. quando dicebat, omne quod  
transmutatur quatuor modis sit, aut de non subie-  
iecto in subiectum, idest de non esse, ad esse, uel de  
esse ad non esse. Aliquando accipitur pro sin-  
gulari, quod ab Arist. uocatur similitudinem in. 7.  
meta. & Arist. primo meta. habet quidā pro  
prijs ad subiecta idest ad singularia est demons-  
tratio. aliter accipitur subiectum, ut respicit  
prædicatum, & sic est pars propositionis &  
hoc modo dicebat Arist. in primo priorum. cap.  
.1. Subiectum est, id de quo aliud prædicatur, et  
Auer. primo post. 22. Ultimo modo accipitur  
subiectum secundum similitudinem, pro re tractanda  
& hoc etiam Auerroes in prologo & hoc modo est  
mo sententiarum in prologo & hoc modo est  
subiectum in scientia, nam scientia in rei ueritate  
non habet subiectum, nisi animā, ut Arist. in ante  
prædicamentis cap. 2. et Auer. in libro prædica-  
mentorum cap. de qualitate. Et Auer. est sententia  
3. de anima. 5. quod uniuersale, quod est ipsum scilicet  
le unum, per quod est unum, est intellectus, aliud  
per quod est ens uerumque sunt phantasmatæ, ens  
go subiectum in scientia est secundum similitudinem  
dicem, & est illud, quod cadit sub scientia, quod  
est scibile & dicitur subiectum, quia subieci-  
tur cognitioni ipsius scientiæ & sic subiectum  
dicitur res considerata in scientia. res apud scie-  
ri. de qua proprietates & passionis inuestis  
gentur ac si ego dicerem, lignum est subie-  
ctum fabri lignarii, idest est res considerata,  
in qua omnes suas passionis & actiones consi-  
deras

Exempla Auer.

aliquando & res

Quomodo acci-  
piatur hic sub-

Sciatis subie-  
ctum re ipsa in  
animā.

Subiectum in  
scientia ex simi-  
litudine.

Subiectum mal-  
eplex.



scilicet. Sic quando querro, quid est subiectum  
in scientia, querro, quae est res considerata in hac  
scientia, de qua artifex vult inuestigare passio-  
nes & proprietates, & hoc modo dicebat Aris-  
toteles primo post. 179. ubi dicit scientia est  
unius generis subiecti principia partes & pos-  
siones considerans, Auerroes exposuit, est unius  
rei consideratae. hoc etiam Arist. determinat  
uit in 6. meta. 1. ubi Arist. habet quoniam uero  
physica scientia est circa quoddam genus entis  
idei circa rem consideratam, quando ergo quer-  
ro quid est subiectum in lib. post. Quero quae est  
res tractata, & considerata, de qua sunt inuesti-  
ganda principia & passiones, uerum sciendum  
quod hoc subiectum quod dicitur res tractata est  
duplex, unum est subiectum à latris materiale  
vocatam, ab Auerroes res tractata, aliud dicitur  
subiectum formale, quod ab Auerroes dicitur mo-  
dus considerandi uel ratio considerandi & hac  
est ratio considerandi per quam unus artifex ab  
alio distinguitur ac separatur. exemplum in ars  
te nauis facta et fabri lignaria subiectum ma-  
teriale ideus res considerata est idem commune  
utriusque, hoc dicit Auer. primo post. 179. scientia  
est unius generis subiecti. i. unius rei considera-  
tae sublatione uero, quae ad artem uel ad nauem ordi-  
natur, & designatur, dicitur subiectum formale,  
uel ratio et modus considerandi et hoc dicit Auer.  
2. phy. 18. quando una res multas demonstrationes  
artes ingreditur, uerum alio & alio modo ac di-  
uersa ratione. Nam de homine medicus & phys-  
icus considerant. Sed medicus, ut arte sanabilis,  
quietis terminis sic expositis. Quero quae res  
tractata in libro posteriorum. Quo facto. Quero  
sub qua ratione, & quomodo consideratur in li-  
bro post. hoc breuiter pro consuetudine de qua  
stionis timbo.  
In hac Quaestione hunc ordinem seruabo prius  
quod semper perfectus est finis imperfectioris.

Verum

Verum Philoponus p. probat, quod demonstratio  
sua subiectum finale principale totius logicae pro-  
quaratione intelligenda, est sciendum, quod sub-  
iectum finale principale in arte est illud, quod nes-  
cessitas omnia in arte considerata, & quaecumque  
ibi tractantur, necessario ad ipsum ordinem &  
distributionem habent. Secunda propositio est  
Arist. 3. ethic. & sexcentis in locis. Prima sub-  
stantia salicet D E V S. Benedictus est subies-  
tum finale et principale in meta. ut habet Auer-  
roes, 12. meta. 1. nam omnia, quae in meta. dicuntur  
tur, propter deum dicuntur, similiter primus mo-  
tor in libris physicorum ex hoc Philoponus res  
tionem ponit, quae probat, demonstrationem esse  
subiectum finale in logica, cuius talis est ratio.  
Illud est finale & principale artis subiectum ad  
quod omnia necessario diriguntur, & omnia ad  
ipsum ordinem habent, sed demonstratio omnia,  
quae in logica tractantur, necessitat, ergo demon-  
stratio est subiectum finale & principale, &  
quia minor est probanda. Philoponus unum des-  
clarandum accipit scilicet quod syllogismorum  
species sunt tres Sophisticus Topicus & Demo-  
stratus. Sophisticus est ad deceptionem ad finis  
gram non ad usum scientiae cā non usus primo ele-  
chorum et est nobis ut auxiliare pharmacum ad  
cautandus sophisticas importunitates. Sicuti Me-  
dici de ueneris non ad usum tractant. Sic Arist.  
nobis deinde syllogismum sophisticum ad fugiens  
das sophisticas deceptiones. Topicus syllogis-  
mus est ordinatus ad utramque problematis para-  
tem uerum uel falsam uincendam primo top. ne  
à disputantibus decipiamur. Demonstratus ue-  
ro tantum ad scientiam ueram capescendam est  
ordinatus eius. n. finis est. facere scire, ut infra  
dicit Arist. Demonstratio est syllogismus facis  
ens scire, & ideo Arist. 2. meta. 12. dicebat. finis  
physico philosophi est solum uerum inquirere demons-  
tratiue non topicis nec sophisticis. ergo cum des-

cua

finis philosophi  
est inquirere  
uerum.

Met. Arist.  
Causa rationis  
de 7. eth. cap.  
14. & 3. meta.  
12.

Tres conclusio-  
Philoponi.

de demonstratione in  
lib. 1. meta. 12.



cum demonstratio necessarii syllogismi, syllogismus propositio, propositiones simplices voces, et necessarii etiam tres syllogismorum species, ergo ipsa omnia necessarii, et per consequens est subiectum finale et principale, ut ars sequens est subiectum finale et principale, ut alius artis, ad quod omnia diriguntur, et propter quod omnia tractantur. Sed ad demonstrationem omnia necessarii diriguntur, ut probamus ergo demonstratio est subiectum principale et finale, que cum in hoc libro tractetur, erit subiectum respectu huius libri ad equatum, res speciei totius logice finale et principale et hac est prima Philoponi conclusio. Est secunda conclusio, quod subiectum in hoc libro est demonstratio ipsa, quod est probandum sed pro rationis intellectione sciendum quod uult Auer, quod unus sit liber priorum et post. saltem uult finis, et etiam rei tractat, quia ambo tractant de demonstratione, ut dicemus. hoc dicit Auer 2. post. 100. unus est tractatus libri priorum et post. et etiam primo priorum cap. 1. tunc arguo sic. Arist. proposuit intentionem in primo priorum, et dixit, esse circa demonstrationem, et quia unus liber priorum et post. proposuit etiam intentionem libri post. immo dico uobis quod ibi Arist. proposuit intentionem tantum libri post. ut grati omnes et Auerroes comuni sententia uolunt, quia postea Arist. parat infra proponit intentionem libri priorum dicendo, deinde determinare, quid propositio, quid terminus, et quid syllogismus et quod hoc sit uerum, uide Auerroem ibi qui dicit quod proposuit subiectum et utilitatem libri post. subiectum esse de demonstratione, utilitatem gratia de demonstratione scientie, tunc formatur ratio, illa est intentio, que proponitur ab auctore, sed esse quod terminus. Arist. proposuit intentionem lib. post. esse de demonstratione. Quare bene Philoponus, quod res tractam est demonstratio, quod hoc sit uerum, sicut in alijs. Tunc sic Titulus a re tractata sumitur.

nam Philo.

Secunda conclusio Philoponi

Liber priorum et post. uult finis et rei tractat.

Prima ratio. Auct. 300. esse quod terminus proponit.

addo secundum rationem, et est textus Arist. qui meo iudicio non patitur glossam, Arist. in primo priorum cap. 5. potens intentionem libri priorum et post. dicit determinatis autem his, scilicet cet propositionibus et terminis, dicendum est de syllogismo, postea de demonstratione, subdit prius enim de syllogismo quam de demonstratione, nam uniuersalior est, quia omnis syllogismus demonstratiuus est syllogismus et non e contra et Auer. in com. dicit oportet prius loqui de syllogismo, deinde post illum de demonstratione, sed post librum priorum, in quo tractauit de syllogismo immediate sequitur liber post. ut uidemus, ergo in hoc libro de demonstratione est intentio. Tertia ratio. Arist. in 2. post. cap. 2. 6. secundum commentaria Auer. com. 100. habet dictum est de syllogismo et de demonstratione quid utriusque sit, ubi Auer. in com. habet cum expedit illud quod iam in cap. libri priorum proposuerat, quod id quod intendimus est demonstratio, gratia demonstrationis discipline, illud iam epilogat, ex quo text. potest formari hec ratio. Illud est subiectum in libro, quod in prologo proponitur, et in fine epilogatur, sed Demonstratio in prologo proponitur, et in fine de ipsa tractasse, dicit ergo ipsa demonstratio est res consideranda, et hec eadem ratio potest etiam ad tertiam Philoponi conclusionem formari. in qua uult demonstrationem in primo et secundo post. subiectum esse, quod per eandem demonstrationem confirmatur, nam. Arist. in fine secundi post. dicit se de demonstratione tractasse, ergo etiam in secundo, quia de demonstratione ait eis dictum fuisse. Adde quartam rationem Simplicius, pro cuius intellectu est sciendum, quod semper titulus libri uel operis a re tractata sumitur, ut patet per omnes fere libros Arist. Nam liber de anima inscribitur. Quia anima est res tractata. Et sic de celo de generatione, et similibus in alijs. Tunc sic Titulus a re tractata sumitur.

subiectum quod in prologo proponitur et in fine epilogatur.

Simplicij ratio in libro sumi a re tractata.

sumitur. Sed post. liber apud omnes de demonst. huius ab etate sua ad hec tempora apud doctissimos philosophos, ut Auer. dicit in principio huius philosophos, nec ipse Auerroes si uiuere a nobis hominum genere resuati curaret, nec prodesto defendendi locus daretur. Nam qui Auerrois Male dicitur, non in coram philosophorum, ut par esset, id agunt, sed domi in querenda multitudine. Sed unde digressus sum, reuertar. Hec dicit Philoponi considerando, uidetur quod Cens Philoponi non sapient Arist. mentem. et quo ad primum. nam si per dicta, subiectum finale principale in arte debet esse nobilius omnibus in arte consideratis, ergo cum definitio sit nobilior omnibus consideratis a logica, ipsa erit finale subiectum non demonstrationis, quod autem definitio sit nobilior omni eo, quod a logico consideratur: probatur ex dictis. etiam suis nam omnes concedunt quod demonstratio est nobilior omni consideratione a logico praeter definitionem, si quidem definitio est nobilior demonstratione, nam secundo post. primo dicebat Arist. quatuor esse quædam equalia numero scilicet. Inter quæ quædam principalibus et perfectius est quæsitum quid, quod est per definitionem, ergo erit perfectius quæsitum, cur res est, quod est per demonstrationem: quare potius des definitio subiectum erit finale, quam demonstratio cum sit ipsa perfectior. Secundo nos possumus uidere quod hic uir male dicat ex uerbis et sensu tenet Arist. nam ex perfectione finis nos possumus arguere ad perfectionem medijs et instrumenti ducentis ad finem: adeo ut quanto finis perfectior, tanto instrumentum uel medium des perfectius, tunc arguo, tunc arguo, sed finis qui acquiritur per definitionem, est perfectior fine, qui acquiritur per demonstrationem, ergo demonstratio est perfectior definitione, de finitio enim finis acquirere scientiam substantie et qualitates rei. 7. meta. com. 33. demonstratio uero accedens ad substantiam, ergo quanto substantia excedit substantiam, tanto des accidentis in perfectione et nobilitate, tanto des finitio

subiectum id quod primo demonstratur.

et sic est demonstratio primo demonstratur, ergo demonstratio est subiectum. et si dices primo demonstratur scire, dico quod licet, demonstratur primo scire, non tamen ut subiectum, sed ut id, quod in gradu debet demonstrationis de finitionem. Nam si Demonstratio est syllogismus faciem scire, oportet prius cognoscere, quid scire, ut desinitio per nota daretur, dicunt isti, sed prius posuit et per se primo demonstratur demonstratio, ergo ipsa est subiectum, et maxime quod in nobis definitio nisi 2. post. praeterea posuit hanc uiam rationem. Illud est totale uel adequatum, subiectum, quod totam artem continet, et non excedit artem, nec exceditur. Sed in primo et secundo post. tractatur de aliqua demonstrationis comitate, ergo ipsa est subiectum. Minorem propositum, quia in primo tractatur de premissarum demonstrationis conclusionem, in secundo de instrumenti medio, demonstrationis, ergo totus liber est de demonstratione, hoc concludit Arist. in fine secundi post. ubi finem primi et secundi ponens, dicit dictum est autem de demonstratione, dicit dictum est autem de demonstratione, mentis ducentis ad finem: adeo ut quanto finis perfectior, tanto instrumentum uel medium des perfectius, tunc arguo, tunc arguo, sed finis qui acquiritur per definitionem, est perfectior fine, qui acquiritur per demonstrationem, ergo demonstratio est perfectior definitione, de finitio enim finis acquirere scientiam substantie et qualitates rei. 7. meta. com. 33. demonstratio uero accedens ad substantiam, ergo quanto substantia excedit substantiam, tanto des accidentis in perfectione et nobilitate, tanto des finitio

Conditio ad equum subiectum.

Cens Philoponi.







**Averroes** primo uidetur quod modo contradicat Auer. in quantum ducunt ad perfectam conceptionem. Hoc est subiectum secundum libri, ex quibus uer- bus patet contra Philoponem, quod non demonstratio est subiectum in secundo et primo. Sed ducit res diuersae. Nam definitio in secundo, et demonstratio in primo, quae sunt duo instrumenta diuersa. ducentia ad diuersos fines. Sed aliquis dicit. Idem est demonstratio, et definitio, nam Auerroes dicit. Cum explicuerit tractare praemissas in primo, tractat eas, ut sunt definitio- nes, ex quibus uerbum patet, quod eadem sit definitio, et praemissa demonstratio. Ad hoc dicitur, quod aliqua esse eadem, contingit duobus modis, uno modo aliqua sunt eadem subiecto, quod ratione et definitione distinguuntur, altero autem modo aliqua sunt eadem ratione et definitione, haec definitio sumitur ex uerbis Auerrois secundo physici. 20. Sed clarius ex uerbis Aristotelis 8. physicorum. 65. tunc haec definitione sunt idem, dico quod definitio et demonstratio sunt idem subiecto, et hoc modo intelliguntur uerba Auer. sed differunt ratione et modo considerandi. Sunt idem subiecto, nam illi mei termini qui in- grediantur, et constituunt Definitionem, illi met constituunt demonstrationem, si quidem dis- cimus in primo post. 30. quod in primo modo dis- cendi per se, est quando tota definitio praedicatur de subiecto, uerum differunt ratione, et modo considerandi, nam dicitur definitio, ut in- strumētū cōtra diuīsum demonstrationi, faciens scire quod, demonstratio uero faciens scire quale, quae id dicitur demonstratio, ut habet praemissas per se primas etc. modo differt dicere quid, et per se, nam quid sciam rei quidam significat per se uero accidentia quoque significare potest, ergo differunt ratione, differunt et uerba, si quidem faciunt scire duo quae sunt diuersa, ergo ipsa sunt duo instrumenta diuersa, non re, sed ratione. Tercio differunt solo ordine, et partium positio- nis

*Respondet ad objectionem*

**Textus.** Primo uidetur quod modo contradicat Auer. et Aristoteli per consequens ponemus optio- nem Auer. secundo ponemus rationes. Auerro. nosse potuit suam opinionem circa hoc quod situm in illis uerbis quando dicit. ET CVM EX- plicuerit tractare praemissas et demonstrare ip- sarum conditiones. tractat eas in quantum sunt definitiones, et ut uniuersalibus in quantum in- quuntur ad perfectam conceptionem. Sed pro his intelligendis uerbis est sciendum illud, quod dicit Auerroes 3. de anima. 22. quod opes ratio, quia intellectus aliquid intelligit, est duo- rum simplex una est, quia intellectus mutum simpliciter in- telligit, et simplices rei conceptus concipit, quae a latinis dicitur simplicium apprehensio, ab Auer- roe formatio uel conceptio. quia ipsas tantum intellectus apprehendit simplices formas sine uer- bo, sine affirmatione, et negatione, et ideo dis- citur simplex rei conceptus, est et alia operatio, quia intellectus intelligit aliquid affirmando, uel negando per discursum, quae operatio a latinis dicitur compositio uel diuisio ab Auer. fides. uel intellectus intelligit aliquid affirmando, quia est discursus quidam uel credulitas, quae est sententia uero, uel falsa. Secundo est praesuppos- tum, quod definitio declarat simplicem rei quiditatem, non dicens esse uel non esse, ut uidetur primo post. 24. et Auer. declarat. 7. meta. 42. demonstratio autem dicit esse uel non esse per affirmationem et negationem. His sic declaratis. Patent uerba. Auer. quae obscurissimam dantur inquit Auer. DICIMVS Ita quae libri intentionem esse sciri demonstrationes et definitiones. Ecce intentio utriusque libri in- fra dant intentionem propriam et uno quoque dicit. ET CVM explicuerit tractare praemissas et dis- monere ipsarum conditiones, ecce subiectum primi libri, dant et ponens subiectum secundum inquit. TRACTAT. Eas in quantum sunt definitiones, et ut uniuersalibus in quantum,

B g ne ut

**Responsum.** sed etiam aliarum specierum syllogismorum, est. n. forma syllogismi topici, et elementis, cum sit uer- uersalior omnibus. primo priorum cap. 5. ergo mo- le Auer. qui dicit cum tractasset in libro priorum de forma demonstrationis, quia syllogismus est for- ma omnia specierum syllogismorum, et non tantum de- monstratio, ergo tractauit de parte formali ante- rius, qui primo priorum definitur, quod est oratio in qua etc. est instrumentum non faciens ignotum na- turalem ex nobis praemissis naturaliter, et hoc non ob- uenit nisi syllogismo categorico per se. praecisus uero conuenit demonstrationi. et ideo dicebat Auer. 2. post. primo exponens illam particulam, quae si sunt equalia numero scitis, dicit Auer. post demonstrationem alius uero species syllogismi non conuenit per se, per accidens et secundario. sicut. n. quod discursus non ex noto naturaliter ad ignotum natu- ter, sed ex aliquo notum ad aliquo ignotum. Quare dicuntur potius manifestiores, quae probas- res hoc potest ex uerbis Auer. secundo physici. 3. et primo ethicorum. sed tantum forma syllogismi forma demonstrationis est, per se et primo, quia primis paliter et per se, hoc scilicet ex noto ignotum pro- bare in ipsa inuenitur, in alijs uero non in per se et principaliter, et ideo Auer. inepit. log. cap. 3. de notis hanc syllogismicam hanc quod tunc id categoricus habet inferre, et probare natura- liter ignotum, ergo forma et syllogismi figura et ordo principaliter ob demonstrationem sunt constituta, nam et si in alijs est syllogismi spe- ciebus reperitur, non nisi ut demonstrationi des- seruiant, habet enim Auer in fine istius prologi, quod omnes partes logices fuerunt edoctae, ut ser- uiant demonstrationi. syllogismus enim topicus ante demonstrationem de se, ad discernendum uerum, post demonstrationem ad confirmandum uerum demonstratum, similiter dicitur ab Ari. syllo- gismus sophisticus ne offendat demonstrationem,

Terminus

**Textus.** dicitur Philoponem in prologo suo primi post. 32. cui medici habent scientiam de ueneris, ne hos mures offendatur. ergo forma syllogismi, quae est ex noto naturaliter ignotum probare in mo- do et figura, non inuenitur nisi in demonstra- tione per se, quae ex noto habet probare natura- liter ignotum, in alijs uero instrumentis non re- peritur, nisi ut ordinantur ad demonstrationem, et quoniam secundo de anima. 42. a fine una quodam denominari iustum est. 20. sumus dicere syllogismum formam demonstrationis, et non aliorum syllogismorum. quoniam demonstratio est finis syllogismi, forma enim et debitas orda- tus ob demonstrationem, inquam ob formam, et ideo Aristoteli. primo priorum cap. primo dicit uel- le determinare de demonstratione, sed primo de syllogismo. ob demonstrationem, quia est uer- uersalior, ergo primo et praecipue syllogismus est ordinatus ob demonstrationem. et licet syl- legimus sit forma syllogismi topici et sophistici, non tamen syllogismus est inuenitur propter syllo- gismi topici, nam finis syllogismi topici est ueritas in primo post. 85. et topicus syllogismus est ordinatus ut sciatur uincere respondentem, nec syllogismus est ordinatus propter syllogismi sophistici, quoniam quidam syllogismus sophisticus peccat in figura et dicitur paradoxus, ecce non est ordinatus syl- logismus, primo et per se, nisi ob demonstrationem. aliorum autem est secundario, et per accidens, ex quibus uer- bis praesoluitur. syllogismus dicitur forma demonstra- tionis ob duas causas. primo quia principaliter per se et maxime demonstrationi deservit, secundo quia ipsa inuenitur primo et per se, ut in finali modo a fine res denominatur, et hoc quo ad secundum phi- loponem dicitur sufficienter. Erat aliud et tertium dicitur Philoponem. Quod Demonstratio tota est subiectum primi et secundi libri posteriorum, circa quod dicitur, seruabimus talem ordinem,

Terminus







Vita & fortius. Arist. in secundo investigat, an differentia sit demonstratio. si per te Arist. de distinctione, ut de medio ibi tractat, investigat, ut in medio sit demonstratio, quod est falsum, cum ex ipso sit demonstratio, & non est demonstratio ipsius medi, sed est illius quod queritur, quod est passio naturaliter ignota. Tercio Aristoteles in secundo cap. dicit velle investigare, an idem possit sciri demonstratione & definitione, dat causam, quia sunt instrumenta diversa, & unum facit scire quid, reliquum quale, quod sunt diversa quae sunt: modo medius terminus in demonstratione facit scire idem, quod demonstratio, nam terminatur ad idem quae sunt: male ergo diceret Arist. quod faciunt scire diversitas quae sunt definitione & demonstratione, si per definitionem intelligeret medium quoniam idem facit scire medium, quod demonstratio, cum sit tota demonstratio in virtute ergo de definitione, ut de instrumento, contradiitio & demonstratione in secundo pertractat, non ut est medium in demonstratione, nam de medio pertractavit in primo & cap. 16. usq. ad cap. 27. & pro hoc vide Arist. in 1. post. cap. 18. in principio cap. ubi inq. MANIFESTUM quod per medium necessarium, oportet habere demonstrationem, similiter in cap. 27. sine cap. habet Arist. SI Vniu. uersale non sit medium, non erit, ubi clare notat, est. Arist. de medio loqui, cum ipse inuestiget conditiones, patet ergo quae sit uera Arist. mens, & quomodo Philoponius in hoc ipsum non inspicit. Ideo omisit istorum opinionibus dicamus ea, quae Arist. mentem sapiunt circa hoc quae sunt: quae omnia declarat Aver. in hoc capite de intentione, sed antequam, hoc demonstrarem. oportet aliqua praesupponere. scilicet mens Aver. qui praecipit demonstratorem semper debere aliqua praesupponere, primum praesupponendum est, quod subiectum est simplex, quodam est subiectum

iectum portale speciem subiecti, & quia Aver. rectum: est quod cognovimus quod inter pares subiecti sine sententia praereceptionis Arist. res subiecti est perfectior & est prima intentio, quae ab Alexandro dicitur Scopus cum sit perfectior, hanc distinctionem significavit in primo physico text. 2. ubi proponit subiectum uniuersale totius philosophiae, dicit esse res naturales, quae habent principia causas & elementa, in fine illius textus proponit subiectum secundum partem in libris phys. dicens quare circa principia, quae de natura sunt, primo determinare terminum, quae sunt subiectum portale in libro phys. dicitur, ut Aver. declarat secundo physico, & quando dicit natura et principia naturalia sunt subiectum huius libri non dicit huius scientiae, quod non erat subiectum totale sed portale, eodem patet, graui exempli, si dicerem subiectum in tota logica uniuersale uel in potentia sit syllogistica subiectum uniuersale uel in potentia sit syllogistica, non licet in tota logica non tractetur de syllogismo, nam de aliquo semper tractatur, quod in uirtute et potentia est subiectum: sed subiectum portale, quod actum consideratur in partibus logicis, erit enumeratum in lib. peribetmetis, Et praenotasse demonstrationem in lib. post. ut uidetur huius hoc ergo est subiectum totale et portale, Tercio modo est subiectum principale & finis, & est illa res quae inter partes subiecti uel reum consideratur est perfectior & principia. dicitur secundo subiectum finale tum quia perfectior modo finis est perfectior his, quae sunt ad finem, tum etiam quia 9. meta. 15. finis est prius in intentione, & aliter in executione, sic etiam subiectum finale licet per se inueniatur, per se uero ultimo cognoscitur, ut colligitur ex uerbis Aver. 12. meta. 1. hoc modo etiam in 2. physico dicit Aver. prima intentio est cognoscere primum motorem, & ultimo cognoscitur, dat causam, quod omnia cognita ante ipsum fuerunt cognita ob ipsam. hinc patet quod regula cognoscendi hoc subiectum

Arist. praecipit

12m.

Sim simplex.

iectum



quod quid est, & est dictum ab Auer. hoc in instru-  
mentum formatio, secundum est instrumentum,  
quo scimus propria rei accedens. quod uocatur  
essentia ab Auer. ex quibus sic declaratis pos-  
set quatuorplex est instrumentum sciendi, et quae  
re duplex. h. sic scilicet, primo conclusiones de  
prima cond. mente Auer. circa hoc quae sunt. Prima con-  
clusio subiectum totale adequatum unum in lib.  
priorum & posteriorum est demonstratio tota,  
accipiendo demonstrationem in communem ad tres  
is species demonstrationis, quia simpliciter, &  
partiale in primo posteriorum sunt praemissae de  
monstratione communes omnibus speciebus demon-  
strationis. accipiendo subiectum pro re considera-  
ta, uel ut autem latini pro materiali, pro ratione  
formali considerant, ut ducunt ad perfectam as-  
sertionem. Tertia conclusio subiectum partia-  
le in secundo posteriorum, est definitio pro re con-  
siderata, pro ratione formali ut ducit ad perfectam  
conceptionem. Quarta conclusio subiectum tota-  
le uel adequatum in primo & secundo pos-  
teriorum est instrumentum sciendi commune definitioni et  
demonstrationi. communitate analogia. Ultima  
conclusio finale & principale subiectum non so-  
lum istius libri sed totius artis logices est definitio  
quia, ut instrumentum contra distinctum demonstrationi:  
quantum ad primam conclusionem, quod subiectum totale i  
libro priorum & posteriorum sit demonstratio,  
est sciendum, quod mos Arist. & cuiusque  
auctoris est quod i una narratione uel in uno li-  
bro semper i principio proponitur una intentio i  
Proemio, & eadem epilogatur in eplogo,  
HINC patebit an liber priorum & posteriorum  
sit unus liber. In libro priorum & posteriorum  
Arist. unam tantum proponit intentionem. & in  
utroque eandem met epilogat. quare de necessariis  
tate unus erit liber dicit enim Arist. in proemio  
primi priorum proponens intentionem, & utilis  
qui

qui una inscribitur nomine. & hoc etiam modo  
uocat Auer. tractatus in hoc prologo, illis uerbis  
quando querit, unde est quod Aristoteles non se-  
cit duos tractatus de definitione, sed de demon-  
stratione, sed clarius Auerroes secundo post. in  
com. 100. habet haec uerba. Consideratio de  
syllogismo est pars considerationis de demonstra-  
tione & ambo considerant unam considerationem. i.  
Eae clare una consideratio totalis ex libro prior  
rum & post. ergo unus liber & subiectus i Es-  
sentia explicata est intentio quam proposuerat i in-  
troductorum librorum scilicet in primo prior. i. Et  
ideo appellauit ambos uno nomine i Quare clas-  
se patet quod unus est liber priorum & post  
eriorum. Secunda ratio Auerrois quod unus  
sit liber sumitur, ratione unitatis uel tractatus  
si enim res tractata & subiectum est unum, ergo  
unus liber, nam dicit Arist. in primo poste-  
riorum com. 179. scilicet est unus generalis  
subiecti principia & praemissae considerans, sed  
in libro priorum & posteriorum considerat pra-  
edicam per se uel rei subiecti demonstrationem  
ergo ab uno subiecto unus erit liber. haec ratio  
formatur ex illis uerbis Auer. quando dicit i Dis-  
tinctio est definitio usque ad illa uerba i Et  
haec ob eam uerumque inscripserat eodem nomine  
in illis uerbis colligitur haec ratio Auer pro in-  
tellectu rationis Auer. est sciendum, quod pra-  
edicam componens demonstrationem sunt dupli-  
cia. unum est praedicatum, quod gerit uel formae  
et est reiectio, quod syllogismus appellamus, aliud  
est praedicatum, quod gerit uel materiae, et ist pra-  
missae demonstrationis. istud est declaratum Auer:  
sciendum post. com. 100. ubi inquit cum notificamus  
in libro priorum de forma demonstrationis, scio  
liber de syllogismo. iam explicitum est in libro post.  
reliquae pars considerationis de materia demon-  
strationis, quae sunt praemissae ipse. patet ergo

Verba Auer.  
et post.

Secunda ratio  
Auer.

Prima ratio  
Auer.

Ultima con-  
clusio.

Impugnatio in  
nervum.

Saluatio ob-  
iuncta.

C  
scilicet







ut declarat in com. 4. 17. & 18. quia in eorum de-  
finitione eadem alia natura diversitas, & hoc modo  
Auer. etiam in eodem. 7. com. 4. 0. dicebat quod  
anima cum sit ens in alio existens, habet imper-  
fectam definitionem, sic etiam ibi Auer. accidit,  
propterea definitur per subiectum, quia existit in ipso  
subiecto, ergo subiectum habet rationem differentie.  
Hanc consequentiam non traheret a bonum pari  
ut iam dicam, nec est adpropositum alia autoritas  
istorum, quam adducunt. 7. meta. 15. & 33.  
quod partes definitionis se habent alio modo  
in accidentibus, quam in substantia, ergo mater  
ria & subiectum habet locum differentie, nega-  
tur, sed vide Auer. in 7. meta. 14. ubi declarat  
hoc, dicens quod partes substantie dicuntur et ingre-  
diuntur definitionem substantie simpliciter, partes  
in definitione accidentium ingreditur secundum  
quid, quia sunt nature diversae. hoc etiam cons-  
firmavit Auer. in epil. meta. in tractatu secun-  
do folio 34. quod in definitione, quorundam pre-  
dicamentorum, qualitas, quantitas, quando, et  
relatio, non apparet manifeste in eorum defini-  
tionibus substantia quia non possint esse sine subs-  
stantia, ergo ex his verbis, patet quod habent im-  
perfectam definitionem propriam actum, & propriam pos-  
sibilitatem, sed quia hoc esset opus potius metaphy-  
sicis quam logicis. Ideo volo amplius insistere con-  
tra hoc, oportet quidem multas implere pagis  
nas, si omnes auctoritates, et rationes contra istos  
in medium afferre vellem. tantum hoc volui asser-  
re rationes & auctoritates, ut omnibus clarum  
sit, quomodo ipsi, contradiendi studio in maximis  
errorem lapsi sunt, Ideo misso ipsorum opinio-  
nem quam reputo veritatem, quam defendere  
entur. dico quod, ideo syllogismus dicitur forma  
demonstrationis, quia est universalis quoddam, et  
quia est forma est universalis, primo celi. 92.  
ideo syllogismus dicitur forma. Secundo dico,  
quod syllogismus dicitur forma demonstrationis

7. dicitur ubi habet causam pluralitatis vel nus-  
dis, sed est forma in materia. nam si non esset in  
materia, non esset causa distinctionis unius ab alio,  
convenirent in multitudine numerale est forma.  
Ergo causa unitatis est forma, pluralitatis mate-  
ria, & ideo in illis que carent materia, non inven-  
itur, multitudine individuatorum ut p. 3. de anima. 5.  
sed omnes species syllogismorum conveniunt in  
forma & figura, ergo propter hoc dicitur syllo-  
gismus forma, sed quia sunt diversi et multi syllo-  
gismi ratione diversarum et multarum premis-  
sionum, ideo premisse dicuntur materiae, quia ras  
tione premissarum sequitur multiplicatio syllo-  
gismorum, non ratione forme, & hoc modo di-  
cit Auer. primo post. 55. & in epil. de demon-  
stratione quod sunt tres species demonstrationis  
nue, quae sunt tres species premissarum, que  
inter se differunt. eodem pacto hic, premisse di-  
cuntur materiae demonstrationis, quia ratione pre-  
missarum demonstratio est species syllogismi multi-  
plicata, & alia ab aliis speciebus, & hoc videtur  
per uera mens Aristotelem. & Auer. ut patet ex lo-  
co adductis. Sed hic insurgit dubitatio, & ad  
parum, si causa quare demonstratio est diversa et  
distincta a syllogismo topico. est premissa eius.  
quae est materia. ergo causa distinctionis est dis-  
versitas est materia. contra Aristotelem. 9. meta. 20.  
actus est, qui distinguit & se perat. & contra  
Auer. primo de anima. 5. membra a certis non dis-  
ferunt a membris leonibus, nisi quia anima differt  
ab anima, ergo causa distinctionis est forma, pos-  
sibilis ergo haec species syllogismorum differt et  
esset diversae ratione forme, quia ratione mate-  
riae, sed respondeo quod quia haec locus sit distinctus  
dus in secundo de anima. membra ut de seuit nostro  
proposito, dico quod causa multiplicationis &  
diversitatis aliquorum est materia, causa unitatis  
autem est forma, sed principium distinctionis & de-  
monstrationis est forma in materia, et sic non for-  
ma absolute, ut forma, quia sic est causa unitatis

Dubitatio  
tra potest.

Definitio pri-  
ma opinionis.  
quod syllogismus  
est forma demon-  
strationis.

solutio

Terria ratio  
est, quia partes des-  
monstrationis sunt subiecta partialia in his duobus  
particularibus libris. ergo tota demonstratio in tota  
libro, antecedens est notis, nam syllogismus, qui est  
pars formalis in demonstratione, tractatur in lib.  
priorum



primum primo et per se, premissis demonstratis, quia hoc in libro priorum, et per totum processum suum primi possi. non apparet nisi inuestigatio conditionum premissarum demonstrationis, et non totius demonstrationis, quia non quo ad partem formalem, et hoc est illud quod dicit Aver. in his verbis quando dicitur: Demonstratio quidem dicitur, quod ad res, que procedunt uice materie ipsarum. Ecce non quo ad rem, que procedit uice forme, quia de illa in lib. priorum, ergo tantum premissis demonstratiue sunt res tractatæ, quia de illis solum inuestigat proprietates et attributa, et hoc declarat Aver. in illis verbis quando dicitur: Tractat enim ille has premissas scilicet demonstratiue secundum numerum suum specierum et attributorum id est proprietas, que dicuntur attributa, quia tantum illi conueniunt, ecce clare uentio Arist. est tractata attributa, et proprietates premissarum demonstratiue, quibus positis, sponte premissis demonstratiue, et illis remansis remaneat, quod non sunt premissis demonstratiue, ex omnibus bis formatur ratio dicta, illud est subiectum prius uel res tractata, de qua proprietates inuestigantur, sed premissarum ueritatem proprietates inuestigantur, ut dictum est, ergo premissis solum sunt subiectum in hoc libro. Sed quia Aver. in his uerbis dicit unum, quod Arist. tractat demonstrationes, quo ad res, que procedunt uice materie et quæ ut summatim dicam sunt premissis ueræ et uidetur ex his uerbis, quod proprietas illas esse ueritas, ex ipso dicto emergit occasio dubitandi, nam non solum Arist. inuestigat premissas esse ueritas, sed inuestigat etiam premissas debere esse de omni, per se, primas causas ueritatis et necessarias. Immo primo et per se et principaliter Arist. in hoc lib. uult inuestigare, premissas esse necessarias que necessitas est conclusio, que gerit uicem conceptionis, dicitur

secunda conclusio erat subiectum in libro possi.

primo esse premissas demonstratiue, que se habent, ut materia in demonstratione, et quod hoc sit uerum, Aver. nosse ponit hanc conclusionem in hoc prologo, quando dicitur: Demonstratiue res quidem tractat, quo ad res, que procedunt uice materie ipsarum, que ut summatim dicam sunt premissis ueræ et in hac parte Aver. nosse ponit subiectum materiale; uel rem consideratam in libro possi. ponit et subiectum formale id est rationem consideranda in illis uerbis infra quibus dicitur: Tractat enim ille has premissas secundum numerum suum specierum et attributorum, quibus positis de illis, possunt ducere bonum ad ueritatem, et non considerat eas, pro ut sunt una pars eni. Sed scrutatur in quantum conducat hominem ad perfectam asseritionem, per seclamq. conceptionem. In his uerbis Aver. ponit subiectum formale, uel modum considerationis demonstrationis, sed prius declarat uerba Aver. quantum ad subiectum materiale, dicit Aver. quod res tractata in hoc primo lib. sunt premissis demonstratiue, et hoc probo tali ratione. Illud est subiectum, da quo inuestigantur partes possessiones et proprietates priusmo possi. 179. sed de premissis demonstratiue Arist. inuestigat proprietates et conditiones, et non de tota demonstratione. ergo premissis demonstratiue, tantum sunt subiectum, et res considerata in primo lib. possi. maior est Arist. minor potest, non enim Arist. inuestigat partem formalem demonstrationis scilicet syllogismum,

Y. A. A.

quia hoc in libro priorum, et per totum processum suum primi possi. non apparet nisi inuestigatio conditionum premissarum demonstrationis, et non totius demonstrationis, quia non quo ad partem formalem, et hoc est illud quod dicit Aver. in his verbis quando dicitur: Demonstratio quidem dicitur, quod ad res, que procedunt uice materie ipsarum. Ecce non quo ad rem, que procedit uice forme, quia de illa in lib. priorum, ergo tantum premissis demonstratiue sunt res tractatæ, quia de illis solum inuestigat proprietates et attributa, et hoc declarat Aver. in illis verbis quando dicitur: Tractat enim ille has premissas scilicet demonstratiue secundum numerum suum specierum et attributorum id est proprietas, que dicuntur attributa, quia tantum illi conueniunt, ecce clare uentio Arist. est tractata attributa, et proprietates premissarum demonstratiue, quibus positis, sponte premissis demonstratiue, et illis remansis remaneat, quod non sunt premissis demonstratiue, ex omnibus bis formatur ratio dicta, illud est subiectum prius uel res tractata, de qua proprietates inuestigantur, sed premissarum ueritatem proprietates inuestigantur, ut dictum est, ergo premissis solum sunt subiectum in hoc libro. Sed quia Aver. in his uerbis dicit unum, quod Arist. tractat demonstrationes, quo ad res, que procedunt uice materie et quæ ut summatim dicam sunt premissis ueræ et uidetur ex his uerbis, quod proprietas illas esse ueritas, ex ipso dicto emergit occasio dubitandi, nam non solum Arist. inuestigat premissas esse ueritas, sed inuestigat etiam premissas debere esse de omni, per se, primas causas ueritatis et necessarias. Immo primo et per se et principaliter Arist. in hoc lib. uult inuestigare, premissas esse necessarias que necessitas est conclusio, que gerit uicem conceptionis, dicitur

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

primo uale.

Aver. primo possi. 2. 3. 6. est nobilissima, et inter alios princeps, quous in 4. quæsto de conditionibus premissarum demonstrationis, dicitur esse per ueritatem præcipuam conditionem, sed de hoc in cō. 29. primo nunc se cundo, cum ergo inuestiget Arist. multas premissarum conditiones et non ualiores, quam illas esse ueritas, unde et quod Aver. dicit, medium de hac conditione. s. de ueritate, ad hanc dubitandi occasionem potest esse duplex res sponsio, sed pro solutione prima intelligenda, est sciendum quod uerum apud Arist. dicitur in 4. meta. 2. 7. est illud, quod est extra animam, scilicet secundum quod concipitur in anima, falsum autem e converso, hoc idem Aver. declarat. 9. meta. 17. inquit enim. quod anima non habet proprium de se, sed aliquid, quod non est extra animam, ergo uerum tunc aliquid dicitur, cum aliquid concipitur ab anima conforme rei extra animam, bonæ conclusionem posuit Aver. secundo possi. com. 33. ex his omnibus patet, cum uerum sit illa, que tractatur ens extra animam, cum extra extra animam naturam sit in anima, ergo sunt per se necessaria, et propria, quoniam natura ab horret ea, que sunt per accidens, cum semper intendat id, quod melius est secundum celi. 34. quare si entia sunt ueræ, ergo necessaria et per se et propria, ex his declarat dictum Aver. uult declarare premissarum conditiones, que ut summatim dicam, sunt premissas esse ueritas, dicit hanc conditionem tantum, quia intelligendo premissas esse ueritas, possunt intelligere omnes alias conditiones ueritatis, si sunt ueræ, sunt naturales, sunt per se et necessaria, non falsum non potest esse necessarium, uerum autem est impossibile, quum sit necessarium, enim ex parte, et ideo Aver. dicit, que, ut summatim dicam, sunt premissas ueræ, ac si diceret omnes simul complectendo. dicendo esse ueritas, et quod hoc sit consonans dictis Arist. unde in primo possi. cap. 5. ubi datur differentiam,

Dubitatio

vide prima de

spat. de struct.

de struct. in so

de 22.

ex his patet

cōtra latus

hæc propositio

non est

serius et

serius non

existente uide

id est post pre

dicta cap. de 2

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

primo.

inter propositionem dialecticam, et demonstratiue, dicit per ueritatem, dicit dialectica quidem, que similiter est accipiens utrumque demonstratiue, que alteram tantum quoniam uera est, et in mea proposito demonstratiue habet alias conditioes, que sunt enumeratæ ab Arist. uerum dicitur de ueritate quoniam illa includit omnes alias, ut uidetur et est principum aliarum proprietatum et conditionum, si quidem omnes ab illa originem trahunt, sed quia aliquis hoc posset insistere, unde est quod Aver. non dicit Arist. uelle de declaratione premissas esse necessarias, sicut dicit et ueritas, et necesse sit conditio omnium nobilissimas, et ipsa posita omnes alie ponantur, sed non e contra, ut Arist. uidetur declarare in primo possi. cap. 11. ideo ad hoc respondendo, do etiam secundum solutionem ad principale quæsitum, pro ipse intellectus cuius solutionis, est sciendum, quod Arist. intendit in hoc lib. inuestigare conditiones premissarum communes ad tres species demonstratiue, quibus primo et præcipue de premissis demonstrationis simpliciter, sed ueritatis de conditionibus communium premissarum intendit loqui, et hoc iam notum est quoniam, à primo cap. usque ad 30. de demonstrationibus ab ipso conditioibus loquitur in cap. 30. loquitur de conditionibus premissarum demonstrationis quia, et propter quod, hinc sic sententibus, dico quod Aver. potius nominauit ueritatem premissarum, quæ necessitate, si quidem ueritas est conditio omnibus demonstratiue premissis competens, dicebat Aver. hoc com. 2. uolens declarare uerba uerum quod in suo textu erat. s. quod demonstratio est syllogismus uerax dicit in ca. et hoc est differentia, quia dicitur syllogismus demonstratiue, que uis erium specierum demonstrationis fuerit à syllogismo dialectico, ubi per hæc uerba habemus, quod esse premissas ueritas omnibus competit de demonstrationibus premissis, alie uero non omnibus

quia



quod aliquid dicitur habere ex parte suae mediocritatis, si autem illud verbum, materiam, est mediocritatis utriusque etiam potest stare. ut declarabitur, pro intellectu, primo est sciendum, quod conditiones premissarum dicuntur ultimae differentiae inferiori duplici de re dicuntur, prima, quae sicut ultima differentia, adiacentia rei, rem constituit in eis. sic collationibus his declarandis infra ab Ari. existens, et illis, remotionibus premissis demonstrandis, et illis, remotionibus, ab esse premissarum demonstrandis, hoc non Ari. probat esse predicatum aliquid necessarium, et essentia de subiecto, primo postea. cap. ii. secunda ratione. dicuntur ultimae differentiae, quia per illas conditiones differunt praespecies demonstrationis inter se et distinguuntur, et etiam ab alijs syllogismorum species, ut declarabitur deo adiuvante, primo postea. et modo differentia est illa, per quam una res ab alia distinguitur, sic dicit Aver. ultima differentia, quibus dividuntur et distinguuntur, quia differentia est a differentia rei, species demonstrationis ex parte suae materiam, primo ex pondere rebus hunc ex parte suae materiam, est sciendum ut Aver. declarat primo postea. et in epistola de demonstratione, quod differentia, species demonstrationis, quae sumuntur ex parte materiam, et hoc de declarat Aver locis nuper allegatis, quae sunt sumuntur ex parte formae, differentiae, quae sumuntur ex parte materiam sunt illae, quae sumuntur ex parte premissarum, siquidem premissae habent rationem materiam, ut dictum fuit. et ex hac differentia premissarum et materiam, sumuntur triplex species demonstrationis, nam si premissae sunt prior, et notior, naturae nobis, necessariae et alias habent conditiones requisitas, et una differentia premissarum demonstrationis simpliciter ex quibus est constructa, talis des mon stratio, quando vero premissae sunt nota naturae, non nobis, quia est prior quo ad naturam, non procedit a causa nota naturae, non nobis: consideratur alia differentia premissarum, quae con-

tus

D

quod esse premissas causas, propter quas res est, et nota nobis et nota est i mediocritas et necessarias talis copulatio hae conditiones demonstrationis ab sola re et simpliciter, ideo Aver. nosse ut universas hanc conditionem omnibus competentem committeretur, dicit illas esse veras, et non alias conditiones, et hoc secunda responsio videtur manifeste ad aures Aver. sed ad huc circa hoc dictum quod ad aures Aver. aliquis quereret, nonne Ari. in isto libro investigat conditiones conclusionum demonstrationis, dicens quare Aver. prohibet suam intentionem, dicendo esse de premissis tantum, cum Ari. inuestiget etiam conditiones conclusionum, ut patet primo postea. cap. ii. et 17. ubi habet, quod id, quod scatur, id est conclusio debet ex necessitate esse, ad hoc respondet Aver. primo postea. et 14. quod Ari. investigando conditiones premissarum, et aliam conditionem conclusionum. sic dico quod Aver. hic dicendo de conditionibus premissarum et intentionem, non dicit non esse de conditionibus conclusionum, si quidem ex conditionibus premissarum inferatur et sunt nota conditiones conclusionum a priori et propter quod, patet ergo intelligentia textus Aver. circa subiectum materiam istius libri potest ultra addi pro hac opinione Secunda ratio, quae sumitur ex auctoritate Aver. secundo postea. primo, ubi conueniens se quodum librum cum, primo habet cum confides reuit in primo demonstrationem quia sit id est de functionem et quod sunt eorum species et ex quibus singulae earum species consistunt et quarum dispositionum et conditionum sunt, ergo demonstrationis est subiectum et res considerant, de qua Ari. inuestigat propriam et attributa, utrum non quo ad partem formalem quia de illa in libro priorum, sed tantum quo ad partem materiam, et ideo Ari. in. cap. inuestigat tantum conditiones premissarum demonstrationis scilicet et quod debeat esse vera, prima, immediate, et

quod

Differentia ex parte  
formae.

subiectum  
formale

tertia

Solutio

Secunda

Duodeno



tus erit una species demonstrationis que dicitur quia, & hoc a fine, quoniam tantum, quid est abs solui, dicitur quia etiam. ratione medi, quoniam medium est esse rei, scilicet effectus, si autem medium erit causa nobis ignota, quia remota a sensibus. nature autem prior et notior. erit una differentia demonstrationis, que dicitur propter quod. ratione finis, quia absoluta que finem propter ter quid. & ratione medi, quoniam medium est causa. que est propter quid rei, cum vero medium sit causa prior & notior nature, quia causa notior nobis quia sensata, erit alia species demonstrationis diversa ratione medi, que dicitur demonstrationis simpliciter ab solui, & si est & propter quid est, ad que omnia que sunt reducuntur. dicitur etiam demonstratio simpliciter ratione medi, quia medium omni modo est notum & nobis & nature. & sic sunt differentie simpliciter ex parte medi, potest in hoc etiam esse alia differentia non discendo ab Auer quod demonstratio variatur tribus modis, dicitur igitur primo post. 95. ratione medi, nam si medium est causa, que est necessaria causa, et non e contra, erit demonstratio causae & propter quid tantum, non oportet, ut ea & causam conuertantur, esset enim demonstratio simpliciter, cum i demonstratione causae ingredietur medius terminus ea efficiens vel finis, que non conuertantur cum causis 12. met. 2. & 2. post. 77. quoniam dicit Auer. quod ea finis semper est, & conuertitur cum causis, hoc est ut finis sumit rationem forme, vel quod proprio forma est ignota. utitur sine pro ipsa, ut Auer. declarat primo post. 35. & ideo in demonstratione propter quod non semper procedimus ex conuertibilibus & ex parte causae et ex parte causati, sed hoc est in demonstratione ab solui. & demonstratio vero propter quid. causae inferat necessarium causam. & non e contra dicit Auer.

Comeditio  
maxima i dicit  
Eli-Auer.

com. 95. & primo sed in hoc nolo silentio pertransire. & eam contradictionem meo iudicio maximam, quomodo demonstratio. propter quid procedit a causa, que inferit necessarium causam et non e contra, cum Auer. dicit contrarium. 2. post. 59. dicit hoc uerba & PRVS enim & posterius sunt. & quando ponitur posterius, quod est causatum esse oportet quod sit prius, quod est ipsa causa, & non conuertitur. & quando ponitur causa esse, non sequitur esse causatum. ecce pro cessus a causa ad causatum est demonstratio propter quid, & tamen non ualet a causa ad inferendum necessarium causatum. quia causa potest esse & eadem non docet dicit Auer. 2. post. 67. dicitur ex causis efficientibus non inferatur necessarium causatum esse, modo causae efficientes subintendunt demonstrationem propter quid, primo post. 35. et si aliquando demonstrationem simpliciter, hoc est, ut est comexa rei. & proxima & hoc uero accidit. sed causa efficiens ut efficiens non conuertitur cum effecta. 12. met. 16. & 2. post. 18. causa uero formalis conuertitur cum effecta, & propter quid illa de necessitate ponitur effectus, & hoc causam tantum est medium in demonstratione finis placet, ut declarat Auer. 2. post. 16. & 95. & declarat abinus primo post. 21. & 8. cum medium in demonstratione potissima sit illa causa, propter quam res est, & simul eum re, & hoc ea est illa, que accipitur medius terminus in demonstratione simpliciter dicit Auer. 2. post. 18. sed ea propter quam res est, & que simul, est cum re & causato est causa formalis. 2. de anima. 7. & 8. & 12. met. 16. quare tantum causa formalis erit medium in demonstratione potissima, & hoc conuertitur cu suo cato, & e contra ut Auer. dicit primo post. 95. sed ea efficiens, que ingreditur demonstrationem propter quid secundum post. 18. & primo post. 35. non inferit necessarium causam, ut probauimus, nec potest quis dicere, quod loquitur de demonstratione propter quid, que est

est per causam formalem, nam demonstratio, que habet medium causam formalem, non dicitur propter quid, sed simpliciter, que procedit per causam propter quam res est, ut Auer. declarat primo post. 2. & 10. & 11. com. quare uidetur hoc inuicem contradicere, & ut magis augere difficultatem, pono iocam rationem, nam certum est, quod non possumus procedere a causa ad inferendum propter quid effectus, nisi causa prius sit fuerit per effectum notificam nobis, ut declarat Auer. 2. physicorum. 53. primo post. 95. & in cap. de demonstratione, & secundo posteriorum 46. & etiam primo physicorum com. 2. pulcherrime declarat Auerro. ex his arguo, si causa non potest esse nota nisi ex effecta, ergo effectus est necessario inferri causam, proba consequens autem, primo quia signum demonstrationis conuertitur cu illis quorum sunt signa, ergo hoc signum si conuertitur cum causa necessario inferunt causam, hoc conformatur auditorio Aristote. primo post. cap. 3. ubi habet quod uno modo sit demonstratio, sed non per causam, sed per conuertentium notum. ecce demonstratio quia, est ab effecta qui inferit necessario causam, & non e contra ut dicit Auer. secundo post. 11. & 67. & Aristote. in cap. 25. secundo h3 causa. n. prior est eo cuius causa. i. non conuertitur cum suo effecta, quare ex his potius causam inferre causam necessario quam e contra, hoc sunt com. ad 1. dicit, quas uolui breuiter retigisse, ut rei difficultas appareat, que mihi semper dubia fuit, illam autem soluendam dero in quo in com. 96. primi post. in quo Auerro. hanc contradictionem habet in suis difficultatibus uerbis, interim uero satis sit monstrasse locum. Sed unde dyssessi reuertor. Differentie ex parte medi, quibus uariatur species demonstrationis sunt tres, uel n. medium est causa, uel effectus, si effectus, erit demonstratio quia, ut patet primo physicorum secundum uel si rectius loqui uoluerimus, si medium est subiectum formale a latius dicta, quod dicitur Auer.



Auer. supra clarioribus uerbis significauit quando dicitur ET. Non considerat ens pro ut sunt una pars entium. sed seruatur in quantum conducat hominem ad perfectam assertionem perfectamque conceptionem. Et sic sunt Auer. uerba in quibus declarat rationem formalem considerandi. praemissas et dicit esse ut ducunt ad perfectam scientiam. et non ut sunt unum certum genus entis ut alioquin dicitur. Sed pro intellectu boni uerborum est sciendum, quod entia quaecumque sunt considerata possunt considerari tribus modis, uel enim considerantur ut entia sunt absolute, uel sic de his consideratio admetaphysici ut declarat Arist. 4. meta. 2. nam relique scientie obsequuntur partem entis in consideratione, uel id est considerantur entia ut sunt entia primo intellecta que dicuntur primo intellecta, quando capiuntur et cognoscuntur ab intellectu ut sunt, non per aliquod praedicatum subiectum ab intellectu, sed intelliguntur ut simplicia sunt ut simplices formae. Secundo modo possunt considerari ut secundum intellectum. in quantum illis simplicibus formis conueniunt quaedam praedicata ab intellectu facta et formalia per quae praedicata dicuntur secundum intellectum. exemplum est, cum enim intellectus concipit uel intelligit aliquod sine materia sed simplicem eius formam quae dicitur uniuersalis absolute ipsam intelligendo formatur intellectus illi uniuersali et illud uniuersale dicitur prima intellectus. ut intelligendo tantum simplicem hominis formam, quando uero intellectus, huius formae simpliciter sic intelligit ad materiam quoddam conditiones per discursum, uidemus ipsam esse in pluribus numero differentibus et dicitur ipsam esse speciem. et hoc modo intelligit ipsam ut praedicatur de pluribus numero. hoc genus entis dicitur secundum intellectum, quoniam esse eorum fuit per intellectum inuenitum, et hoc modo dicebat

et sunt

Auer. 5. meta. 30. forma secundum quod est genus aut differentia differt a formis secundum quod sunt formae, illas enim esse genus aut differentia est accidens quod accidit eis. per quae patet quod genus aut species est res secundum intellectum quae fuit inuenta per intellectus operationem, et ideo dicit Auerro. genus aut differentia differt a formis secundum quod sunt formae id est ut sunt primo intellectus. et hoc modo considerantur a logico dicit Auer. 4. meta. 2. quod ens dicitur de secundis intelligibilibus et sunt res logice. Tertio modo possunt considerari entia ut instrumenta uel organa ad aliquem finem ordinata exemplum est, serua potest tribus modis considerari. uel ut ens, uel ut ens ferretur. Tertio modo potest considerari ut ens ordinatum ad arcem construendam uel ad alios quod opus, huius sic declaratis, dico quod de monstraciones et definitiones possunt tribus modis considerari. uel ut sunt entia, uel ut sunt quaedam entia quae sunt entia secundum intellectum uel in quantum sunt instrumenta et organa ordinata ad finem, uel ut Auer. uolens quidem unius cuius quod Arist. tractasset de definitione et de monstraciones ut sunt instrumenta ordinata ad scire, quae desunt de monstraciones, ut ordinatur ad scire. similiter et definitionem ut est instrumentum ducens ad scientiam perfectam, et non tractant de illis ut sunt quaedam entia id est entia secundum intellectum, quod Arist. propter hoc esset minus eius. et cum alioquin tractaret de monstraciones tractasset de illa ut est quodam ens id est ut ens secundum intellectum, quod complete et perfecte de monstraciones tractasset, uerum Auerro. uocat hanc entia secundum intellectum, unum certum genus entium, ac si denotaret esse entia diminuta et imperfecta, quia sunt entia in mente, modo uero ens est extra animam in actu, et ideo Auer. prior mo. post. 32. et 33. meta. 19. dicit quod reuera sunt entia minime entitatis quia consistunt in anima,

et sunt facta intellectus operatione, sic cum entia instrumentum quod inducit intellectum ad intellegendum quod dicitur uerum. a physico. ut significat naturam uerum hoc est propositio Auer. 7. meta. 42. ergo si differt consideratio de definitione in logica et in meta. quia in logica ut instrumentum, ista est ratio formalis considerandi, et non ut entia, et quia aduersary dicerent quod hoc est propositio Auer. et non Arist. quibus sit dictum ut uis deant Arist. in tex. 42. ubi dicitur et Nunc autem dicamus primum in quantum in analyticis de definitione non dictum est et per quae uerba patet Arist. uelle loqui de definitione non ut loquutus est in lib. post. ergo sub alia ratione. quam ratios ne dicit Auer. esse in quantum est instrumentum uel organum ducens ad scire hanc rationem formas item considerandi declarat Arist. primo post. 2. quando dicit, si est alius sciendi modus posterioris dicitur et oes intelligunt definitionem, et tamen uocat ipsam instrumentum sciendi, sicut uocant et demonstracionem, hoc etiam confirmat Arist. primo de anima. 48. et 31. meta. cap. primo in quibus locis declarat duos esse tantum modos per quos intellectus potest scire definitionem et de monstracionem, et semper ordinat illas ad scientiam ergo ut sunt instrumenta ad scire Arist. ipsas, considerat, declaratas in lib. post. namque. Arist. dat definitionem utriusque nisi per modum uel instrumentum sciendi, unum oia quaecumque considerantur in logica semper considerantur ut instrumenta ordinata ad aliquid. scilicet, si. ut ab uniuersalibus incipit, uidebimus de functione generis et data ut est organum ducens ad scientiam rei, est enim genus quod praedicatur ut quid de specie differentibus per quam de functionem cognoscimus genus esse in quid praedicatum esse, similiter et de differentia et de specie et aliis similiter si uidebimus quid propositio, non nisi ut organum et instrumentum ducens ad scire ipsam cognoscimus, est enim propositio in qua aliquid

Opio Alpha. opio laetum.

Auer. opio.



de aliquo vel aliquid ab aliquo, sicut enim scire  
predicatum affirmari vel negari de subiecto  
enumeratio simili ratione definitur ut significat ver-  
bum vel falsum. Et ordinatur ad aliud, syllo-  
gismus primo principum definitur, ut est institus  
mentum notitiam naturaliter ignotum. scilicet con-  
clusionem, demonstrationem vel sicut scire rem natu-  
raliter ignotam per causam. Et enim syllogismus  
demonstrativus faciens scire per causam, eodem  
modo definitur, et reliqua instrumenta, que  
a logico considerantur. Inductio et alia, semper  
per considerationem, ut non faciant aliqua, que non  
sunt omnino nota, et omnia ordinantur ad aliud,  
ergo que in logica tractantur, ut sunt instrumenta  
in et modi sciendi tractantur. Et non ut quod-  
dam entia. i. ut sunt secundo intellecta, hanc con-  
clusionem posuit Aristoteles in 2. meta. scilicet. dicens abs-  
surdum est querere simul scientiam, et motum  
sciendi et per scientiam modum omnes intelligunt,  
ut vel veritas est logicam, sicut Averroes ponit in  
eodem. Et ex verbis Aristoteles. potest accipi in textu  
quando dicit, quod oportet prius erudiri quomodo  
singula sunt recipienda. que erudito a logico  
traditur. ut patet. 4. meta. 5. et primo topici. primo  
ponitur hanc eruditionem Aristoteles. pro intentione  
in universa logica, dicebat propositum quidem ne-  
gotii est methodum invenire per quam poterit  
mus syllogizare de omni proposito problemate  
ex probabilitate. Et Alexander in expositione illius  
textus et secundo topici. vocat logicam organum  
et scientiam administrativam. quoniam tradit  
instrumenta et organa sciendi omnibus sciens  
illis, hanc conclusionem posuit Averroes. etiam. 7.  
meta. 3. dicens, quod dialectica videtur duobus mo-  
dis. uno modo secundum quod est instrumentum, et  
sic existat in aliis scientiis, alio modo ut acci-  
piatur ea, que declarantur sunt illa in aliis scientiis  
tibi. ac si diceret Averroes. quod his, que declarantur  
sunt in logica, videtur duobus modis. uno modo  
secundo.

omnia, que ibi tractantur, ut instrumenta et or-  
gana ad scientiam tractantur, non ergo ut entia  
sunt, nec ut talia entia secundo intellecta demons-  
tratio et de ratione tractantur. sed ut sunt instru-  
menta et modi sciendi, verum advertendum, quod  
res in logica considerantur dicuntur secundo in-  
tellecta pro rebus consideratis, siquidem subiecta  
illa duplex est declaratio. prout nunc pro re consi-  
derata, et formale pro modo consideranda. res con-  
siderata sunt secundo intellecta ut dicit Averroes.  
4. meta. 3. sed modus considerandi illas est, ut sunt  
organum, vel instrumentum ordinatum ad aliud ut pa-  
tet per adductas auctoritates, et non dicit Averroes.  
sicut Aristoteles de functionem et demonstrationem.  
non ut entia, nec ut, quedam entia, sed ut duo  
cursus ad scientiam habentem per demonstrationem.  
Et habentem per demonstrationem. Et hoc modo res  
trahuntur verba illa Averroes. ex quibus sic declar-  
atis. patet quod subiectum materiale in libro pos-  
sunt premissis demonstrationis, subiectum vero  
formale. ut ducunt ad per secliam scientiam hab-  
entem per causam, quia hoc modo res Aristoteles. hic  
considerat. Et hoc de subiecto primo libri sit  
dictum. Erat aliud declarandum. scilicet de subiecto se-  
cundo libri, quod quia ex dictis contra philosophos  
vultur sui magna ex parte declaratum. ideo bre-  
viter aliqua addendo declarabo. Averroes. nosse po-  
tens subiectum secundo in hoc prologo dicit. ET  
CVM expleverit tractare premissas, et dicitur  
tractare ipsarum conditiones. hoc est subiectum pri-  
mi quod sunt declarationes ponens subiectum se-  
cundo dicit. TRACTAT eas, inquantum sunt  
definitiones, et ut universales inquam, inquan-  
tum ducunt ad per secliam conceptionem, pro in-  
tellectu bonum verborum, est sciendum quod desin-  
tatio et premissa demonstrationis sunt idem re,  
quia eademmet premissa que demonstrationem  
ingreditur, eademmet potest esse definitio. sed  
differunt, ratione formali, dupliciter. una ratione  
secundo lib.

et.

quantum.



monstratione, sed ut est instrumentum diversum  
à demonstratione. quod agnoscere habet diversam  
sententiam, hoc patet ex supra declaratis, nam  
à subiecto formalis ratione considerandi differt  
sententia sententiae inter se. si ergo prius liber  
possi. differt à secundo, ergo per aliquam ratio-  
nem formalem & modum considerandi, sed in  
2. de definitione tractatur, ut omnes concedunt,  
& est sententia Arist. 2. post. 2. cap. 17. et  
sub aliqua ratione formalis distincta à demon-  
stratione, sed ratio formalis, per quam des-  
cendit à demonstratione, est, ut instrumentum  
faciens scire quid, igitur sub tali modo conside-  
ratur in 2. post. non ergo ut idem re cum des-  
monstratione. hoc declarat Aver. 2. post. 2.  
primo, ubi inquit cum tractatur in primo lib. de  
conditionibus demonstrationum, & de eorum  
speciebus, incepti hic consideratione secundae pars  
est, quae est consideratio de speciebus definitio-  
num & de rebus, quibus consistant & de modo,  
quo educuntur & de omnibus ipsarum eventualibus  
causis instrumentum, inquit ex quo definitio est  
aliud à demonstratione, quare de definitione Ari-  
stotelem inuestigat, ut est aliud instrumentum à demon-  
stratione. & sic ex his verbis potest formari ra-  
tio talis, id est subiectum de quo proprietas prius  
cipia inuestigantur in illo libro, sed in secundo post.  
proprietas principia definitionis et species earum  
inuestigantur, ut differt à demonstratione, sic  
ergo definitio est subiectum in secundo, ut differt  
à demonstratione. videntur ergo, qui dicunt quod  
definitio, ut de medio in demonstratione, sic  
enim non esset definitio aliud à demonstratione,  
idem enim faceret scire. hoc declarat etiam  
Arist. 2. post. cap. secundo ponens suam inter-  
tentionem, dicit velle inuestigare de quod quid, quod  
est aliud à demonstratione, & quoniam haec po-  
sio sunt corroborata supra, maxime rationibus;  
nam quia res est difficilis, ideo duabus alijs

Aver.  
Aver. maxime  
ma.

rationibus. ipsam corroborabo. contra dicentes  
de definitione in secundo, ut de medio tractari,  
& non ut diversum instrumentum à demonstra-  
tione, & prima ratio sumitur ex auctoritate  
Aver. in 2. post. 2. cap. 17. & in hoc prologo quod  
do dicit definitiones vero servatur hic secundum  
suas species, & res, quae definitiones constituunt,  
per quae verba accipio, & Arist. intendit de de-  
finitionis speciebus tractare in secundo, quae spes  
est definitionum sunt tres. vel quae est conclusio  
sive demonstrationis, vel quae est sola positio differe-  
ntiarum, vel quae est sola positio differe-  
ntiarum, ut declarat Aver. primo post. 66. & in quibus  
de triplici genere definitionis tunc ex his arguo,  
si de definitione in secundo, ut de medio, ergo  
tantum de definitione, quae est principia demon-  
strationis, siquidem haec tantum est medium in  
demonstratione, quia medium est principium prius  
medium in demonstratione. & pro complemento huius  
omnes sententias facile poterit demonstrare.  
habet Arist. in 2. post. 2. cap. 17. quomodo  
demonstratio de eo quod quid sit, inveniatur, &  
quomodo non sit, ex dictis evidens est. & res  
liqua, quae ibi dicit Aver. in 2. post. 2. cap. 17.  
evidens est quomodo ex demonstratione educatur  
definitio, quando enim definitio ex demonstratione  
ne educitur, aliquomodo inveniatur demonstratio  
de eo quod quid sit, de definitione, per quae verba  
ba Ari. & Aver. habemus quod declaratum est,  
quomodo ex demonstratione educitur definitio,  
si per te de definitione ut de medio tractaret, et  
go haberet Arist. quomodo ex demonstratione  
educitur medium, sed hoc nullus concederet, ex  
demonstratione enim non educitur medium, sed  
conclusio naturaliter innotet, medium autem  
est in demonstratione ex quo educitur demonstratio  
tio, & non contra, & ex demonstratione edu-  
catur medium, & inquit Aver. aliquo modo in-  
venitur

Tertio 16 de  
monstratione.

2. de definitione  
ut differt a de-  
monstratione.

invenitur demonstratio de quod quid sit, quando de-  
finitio educitur à demonstratione, ergo aliquo mo-  
do demonstratio est de medio, & omnino falsum ut  
Aver. ibi loquitur de definitione respectu de-  
finitionis, non de finitio respectu definiti, sed de  
demonstratione, quia sic non respectu definiti, sed de  
demonstratione, ergo qualiter positio Aver. & co-  
muni Arist. in 2. post. 2. cap. 17. ut instrumentum  
est in secundo, ut instrumentum diversum à demon-  
stratione, bene igitur Aver. d. definitiones vero ser-  
vantur hic secundum suas species, quae sunt tres, et res  
quae definitiones constituunt, et haec quod ad sub-  
secundi lib. deinde sequitur Aver. dicitur in 2. post. 2.  
non est invenire rem aliquam à definitionibus etc.  
ut Aver. declarat et subm. in primo lib. de secun-  
di et quod ad re tractat. et modum est tractandi, et  
considerandi, male in hac parte, & in his obsequiis  
his verbis solvere quandam incertitudinem, alijs  
vero possit dicere si Arist. tractans de definitione in  
primo fecit de ipsa duos tractatus, aut in quo tras-  
tractavit formam demonstrationis, syllogismi in lib. prior. si  
quid unus est liber ut declarat, alter in quo de  
materie demonstrationis tractatur, & de praemissis de  
materia, eodem modo duos debuit de definitione agere  
tractatus, uno in quo tractaret de forma, parte ma-  
gis universali definitionis, alter in quo tractaret de  
materia definitionis, & de finitio et de modo, sine  
idē re. ergo si una variatur et reliqua, sed de modo  
habet varios tractatus, ergo & de finitio, ad hanc  
objectionem respondens Aver. d. quoniam non est  
invenire rem aliquam in definitionibus, quae ges-  
ret uicem formae & rei communis. & aliquam,  
quae gerat uicem materiae & rei propriae pro  
ut in demonstratione, pro quorum verborum nos  
tuta est rememorandum, quod dictum est supra  
demonstrationem ex duplici constari parte ex  
tunc subiecti formalis, quae est genus. & est syllo-  
gismus de quo in lib. priorum ut declaratum sunt

Tra.

ex alia parte s. materiali, quae sunt praemissae  
demonstratione, de quibus in primo post. quae par-  
tes fuerunt in diversis tractatibus declaratae, nam  
pars formalis diversae est à parte materiali, for-  
ma syllogistica dum modo sit in debulo modo & de  
bula figura potest esse ex propositionibus falsis, si-  
cuta et ex veris. & id diversae est forma à ma-  
teria in demonstratione quia materia debet tantum esse  
vera necessaria per se forma dum modo sit in debi-  
to ordine & debita figura, potest esse ex veris  
falsis necessarijs contingentibus etc. & propter  
hoc demonstratio tota diversae meretur tractas-  
tus, sed in definitione non est repetere formam ob-  
iectum quae sit diversae à materia, ob qua de la-  
ratio de definitione meretur diversis tractatus  
quoniam definitio non habet rem, quae se habet  
ut in forma diversae à re, quae se habet ut mate-  
ria, sicut est in demonstratione. & ideo Arist.  
non fecit diversos tractatus de definitione, sicut  
in de demonstratione, sed aliquis hic insisteret con-  
tra Aver. quomodo definitio non habet formam diver-  
sam à materia, nam definitio habet diversam or-  
dinem diversam compositionem à demonstra-  
tione, modo ordo & compositio rei est à forma,  
ut patet secundo de anima 2. & ideo ipsemet  
Aver. declarat secundo post. 2. cap. 17. quod differe-  
rentia demonstrationis & definitionis in ordine & co-  
positione, nam compositio demonstrationis, est co-  
positio orationis enuntiativa; & compositio defini-  
tionis est compositio conditionis et corroboratio-  
clausulae, ut supra declaravi ergo alia forma de-  
finitionis, et alia demonstrationis. Secundo differunt in  
forma siquidem dicebat Arist. & Aver. 9. meta-  
2. diffinitivus sermo et affirmativus i. demon-  
strativus idē non sunt. nam i. demonstratio est compositio  
et forma orationis enuntiativa, quae d. ē. uel non ē.  
affirmando uel negando sed forma definitionis  
nō d. ē. uel non ē. sed d. simplicem rei quā  
dicunt, non dicēs ē. uel non ē. ut declaratur in  
E. comm. 1. cap.



com. 14. habet primum, preterea forme definitionis  
constat ex actu et potestate. ultimo et 7. met.  
4. quare alia est forma de motu, et alia de sensu,  
quod ergo d. Aver. q. in definitione non est forma di-  
versis, que inveniuntur in definitione tractatus de motu  
via, id propter hoc rationes et autoritates dicere  
quod, Aver. non negasse definitionem, non habere fieri  
nam, sed negasse non habere formam, quod habet  
bet demonstrationem. quoniam demonstratio habet formam  
dicentem esse, vel non esse, definitio vero non, sed  
de hoc nullus dubitat, siquidem probatur, fuit sus-  
cepta, de definitione in 2. et 3. met. ut est diversitas  
instrumenti a demonstratione, quare non possit  
fieri habere eandem formam, preterea si habet  
formam diversam, quare non facit distinctionem tra-  
ctatus de ipsa. id dicimus. q. definitio habet suas  
partes. s. genus et differentiam, siue ambie sunt  
forme, una s. universalis, alia particularis, ut  
Aver. declarat. 2. physico. 28. et semper ab,  
Aver. differentia vocatur forma rei propria, sed  
si nos accipimus formam non pro rei quiditate, sed  
pro ordine et compositione rerum, dico q. forma  
i. ordo definitionis est diversus i. genere et differe-  
ntia, que sunt partes definitionis, et ab illis  
met. s. genere et differentia, ut sunt partes  
de motu, quia declaratum est supra, q. illius re-  
mini, q. ingreditur definitionem, ingreditur  
demonstrationem, sed differunt ordine et positi-  
tione. nam forma horum terminorum et composi-  
tione in demonstratione est forma compositionis ex  
verbo cum affirmatione et negatione. sed forma  
definitionis est forma ex actu et potentia. 2. met.  
in. ultimo que ab Aver. 2. post. 4. dicitur fore  
una compositio et clausula, que licet supra fies  
vit declarata, nunc melius, et expositus declar-  
rudo dico. q. id vocatur conditio definitionis, con-  
ditio clausula et corroboratio, quoniam. 5. met.  
22. habet Aver. q. definitio est finis i. con-  
gruone, et finis in eo, et Ari. vocavit quod ad  
etiam est terminus, q. ergo habet definitionem claus-

proprie

diver rei cognitio, et taliter corroboratur, q.  
non ultra sit in suo, siquid dicitur Ari. 2. post.  
habito quid, cessat ut sit questio propter hoc dicit  
Aver. est forma corroboratio et clausula,  
sed instaret quis quid ad argumentum quare non  
facit diversis tractatus de definitione, si habet  
una, diversam respondetur, q. est eadem semper sit  
forma i. ordo definitionis, non oportet Ari.  
diversum tractatus de definitione, habere i. quo ageretur  
de forma siquid i. illa nullus potest accedere error,  
in eius forma, sicut in demonstratione i. qua cum forma  
sua multipliciter, nam sicut est in intellectibus, per tres, s.  
gras, alia imaginabatur esse et per quatuor, s.  
gras, per et utriusque rei modum, per et utriusque  
vi per deum de omni, et de de nullo, id oportet  
rebus de his agere diversum tractatum, i. quo de-  
claratur utriusque per seclum formam demonstrationis, sed  
i. definitione semper utriusque forma servatur, primo po-  
tentialis genus, secundo differentia. et ista forma  
semper est servanda ut d. Aver. 4. physico. 28. id est  
cum nullus aut verus possit accedere error, id est  
non meretur definitio distinctionem tractatus quantum  
ad formam, et hoc modo intelliguntur verba illa  
Aver. i. prologo i. quoniam non est inveniunt se alios  
quam in definitionibus usque. i. ibi q. est putat, in  
quibus verbus Aver. non negat definitionem non  
habere formam, quia ipse concessit hoc, ut des-  
claratum fuit supra, sed negat non habere por-  
tem formalem, et formam, sicut demonstratur  
tio. per quam meretur distinctionem tractatum,  
sicut fuit in tractatu de demonstratione ob eam  
idem supradictam i. QVI aut putat, Aver. i. pro-  
logio parte vult solvere alia tamen difficultatem  
aliqua n. possit dicere, q. definitio meretur diversam  
formam tractatus. ob hanc aliam rationem, nam, dicitur  
fuit primo physico. 4. et 17. q. compositio debet prece-  
dere propria, sed definitio habet quidam compositio, et  
quidam propria, ergo compositio debet precedere  
in cognitione. et primo debet tractari, siquis  
de tractatus de compositio precedat tractatu de  
proprie

proprie. implicita de ea, ut declarat Aver. in  
sua in cap. de ordine, ergo definitio debet habere  
re tractatum de compositio. et tractatum de  
proprie. et sic essent duo tractatus, que vero  
sunt ista compositio prius per tractanda, respone-  
det alibi hic compositio prescinda ante omni-  
nem definitionem, esse quoniam predicabilia per-  
tractanda a posteriori i. predicabilia non ibi per tractan-  
tur, quid genus, et quid differentia, que sunt  
partes necessario requiritur culibet definitioni. 2.  
met. ultimo et 7. met. 43. tractatur etiam in  
de specie, cuius tantum est definitio. 2. met. 37.  
ergo est prius scienda ante definitionem, tanquam  
subiectum, quod substat generi et differentie  
declaratur etiam quid proprium, tanquam id, quod  
non ingreditur definitionem, nisi quod proprium  
differentia est ingenua, que debet circumscribi  
per propriam possessionem. vel qua definitio debet  
declarare accidentia propria rei. 4. physico. 31. de-  
claratur etiam quid accidens commune, tanquam  
omnino excludendum a definitione. quia non in-  
greditur demonstrationem prima post 4. 4. ergo  
nec definitionem. omnia ergo ista sunt prefatis  
da ante definitionem et ideo post dicit velle tra-  
ctare compositio ad omni definitionem et propter hoc  
videtur, q. meretur distinctionem tractatum, potest  
etiam hoc confirmari auctoritate Ari. qui in pro-  
logo topico tractavit illa quatuor topica predicata  
compositio ad omni definitionem, ergo de fine  
tio debet habere tractatum in qua compositio ad  
definitionem omne declaratur, et debet has  
betre tractatum proprium. in quo declaratur pro-  
pria definitionis, et erit liber secundus postea  
quo Ari. docet propria instrumentum, per que  
proprie species definitionum possunt acquiri, et  
sic tractatus de definitione erit divisus in duas  
partes, hec est alibi opus. ad quam de instru-  
dam Aver. dicit q. qui putat hanc positionem esse  
veram. utramque illius moris est proponere tractatus

ui de definitionibus singulis artibus propriis i.  
pro quorum verborum notitia intelligendum est  
q. Aver. arguit in parte. si hanc positio esset  
verba nuper dicta, q. definitio habet partem com-  
positio, que meretur distinctionem tractatum, tunc  
propria singulis artibus proponeretur tractatus  
de definitione, sed istud dicere. est magnus erro-  
r, ergo positio falsa, sed pro intelligentibus  
ius consequetur sciendum q. per propria singulis  
artibus. Aver. intelligit predicata topica de quibus  
bus in libro topico Ari. considerat que ibi  
ab Aver. vocantur propria omni artibus, quos  
nam sunt predicata, que de servant et com-  
muni omnibus artibus, dicitur Ari. primo topico  
primo q. topicus habet viam ad principia omni  
methodorum, et 4. met. 5. topicus est ars s. ex  
universalis ingreditur omni artes sicut et met.  
licet differentia ratione ut ibi Aver. declarat. et  
Aver. primo post. 28. dicitur, topicus nullus est  
generis determinati, sed considerat ens omne  
qualitercumque contingat. ergo si topicus est ars  
s. ex universalis omnibus artibus de servant. ergo  
predicata topica sunt singulis artibus convenientia.  
preterea pro intellectu consequentia est sciens  
dicit q. quod Aver. dicit tractatus de definitionibus,  
per hunc tractatum debemus intelligere secundam  
lib. post. ibi. n. proprie et per se de definitione tra-  
ctatur, et de instrumentum alio a demone in supra ba-  
bit fuit, his sic declaratis. deduco consequentia et  
impossibilitate consequentia. consequentia hoc modo de-  
duco, si definitio haberet duos tractatus diversos  
sui, unum i. quo compositio definitioni tractaretur,  
tunc propria singulis artibus. i. predicata topica,  
que in se, sunt communia, tamen dicuntur proprie  
singulis artibus, q. nulla ars est, que non consideret  
genus differentia. propriis de suis subiectis. et  
hanc met. patet illa, que fuerit tractata a po-  
teriori preter spem, ergo cum illa, tractetur i. lib.  
post. debet precedere secundam postea de parte

Ergo et que



Et quæ tractantur in libro topico quia sunt eas  
dem. tum secundo quia sunt communia quare  
liber topico. præcederet librum secundum posse  
quia communia procedunt propria. lib. top. tras  
Etas de communibus secundum posse. de propriis  
ergo præcedere dicitur quod est oio falsum et impossibile.  
falsitatem autem et impossibilitatem consequens  
nos debet quoque declarandum in cap. de ordine ubi  
Auer. hoc declarat. Abo patet. potest exponi hic  
textus Auer. quod per singulas artes Auer. inle  
ligat quinque partes logice. ut declarat in infra in  
cap. de proportionibus. scilicet partem demonstratiuam  
topiceam. sophisticam rethoricam. et poeticeam  
hæ sunt quinque logice artes particulares. que  
de particulari et propria re considerant. hæ  
quinque particulares artes diuiduntur in duas par  
tes duersas. in unam partem communem que est de  
forma communium earum. et est syllogismus. qui  
syllogismus est forma omnium syllogismorum.  
hæc primo et per se demonstratiua ut dictum  
est. de qua quidem forma pertractatur in libro  
priorum diuiduntur etiam in partem propriam. scilicet  
in materias proprias. que sunt præmissæ earum.  
de quibus in propriis libris sic inquisitio. de ma  
teria. in syllogismi topici in suo libro proprio. de  
materia syllogismi topici in suo proprio lib. et  
sic de alijs. his declaratis hoc patet. patet conse  
quentia Auer. si definitio haberet partem com  
munem propriam singulis artibus. quinque. partes pro  
priae. logice. que uocantur proprie respectum præ  
missarum propriarum. de quibus singule per  
tractant. quinque hæc artes præcederent tractatū  
de definitione. quod est falsum. primo deducit  
sequentiam. deinde falsitatem consequentis. cor  
sequencia probatur hoc modo. nam dictum est quod  
liber priorum pertractat de forma communium ad  
omnes istas quinque artes logice. ergo. debet sig  
nificum sequi. libri in particulares. que tractant de  
materiæbus proprijs syllogismi. et corroboretur

Secunda ex  
positio est  
Auer.

est instrumentum faciens scientiam perfectissimam. per quid. hoc solutio potest accipi ex uer  
bis Auer. 2. post. com. 3. ubi dicitur differentia in  
ter quæ sita topica et demonstratiua dicitur quæ  
sua topica sunt. que accidentibus ex parte.  
qua sunt in anima. hæc autem quæ sita posterior  
rissus sunt euentibus ex parte. qua  
sunt extra animam. per quæ potest quod similiter  
de definitione possimus dicere. quod de definitione.  
topica ut est prædictum commune problematis  
cum factum ab intellectu cōstans ex genere et  
differentia. sed posterioris de definitione. ut est  
instrumentum faciens scire res extra animam.  
quoniam definitiones conueniunt entibus extra  
animam primo post. 3. et 2. et 2. meta. ultimo et  
propter hoc sumuntur ex principijs. que sunt in  
re. sed aliquis ad hoc insisteret de definitione et  
meta. considerat. num. 7. meta. 4. Auer. proponit  
se de definitione loquatur. et cum metaphis  
cas consideret de definitione non nisi. ut facti sit  
re rerum differentis. cum sit artifex rebus.  
ergo non tantum de finitio. ut facti scire res est  
consideramus posterioris scilicet sed etiam meta. res  
spōdo quod ipsemet Auer. soluit hæc obiectum in  
ter. quando dicit nunc autem dicamus. inquantū  
i analitica de definitione non dictum est. per quæ  
uerba patet Auer. uelle loqui de definitione alio  
modo. quod in libro post. loquatur sit. et Auer. i  
com. declarat hoc dicit quod licet de definitione lo  
gicus et per logicum intelligit posterioris scilicet. et  
meta. scilicet. tamen differentia ratione. nam logicus co  
siderat definitionem sub hac ratione. ut in  
mentem ducens ad intelligendas proprias rerum  
quiditates. meta. scilicet. autem de definitione tractat.  
secundum quod significat naturas rerum. i. entium  
de definitione. ut facit scire naturas rerum. et quis  
dicitur rerum. quoniam naturas rei principaliter  
est forma. 2. physica. 4. et 15. que est quiditas.

Deinde  
Solutio

ad hoc dico. quod potest esse duplex expositio illor  
rum uerborum. prima de definitione considerat  
meta. ut significat naturas rerum. i. ut signifi  
cat naturam entis. uel substantiam uel accidentis.  
autem sit una natura uel non. ergo ibi tractat  
tur de definitione. ut significat naturas rerum  
ad naturam accidentis. uel substantie utrum sit  
una. uel non. posterioris autem de definitione. ut  
significat quiditates omnium rerum. alia et sic  
cunda expositio potest esse. quod posterioris consis  
derat de definitione. ut instrumentum ducens ad  
scire quiditates rerum. sed meta. de definitione  
per accidens. quatenus meta. est considerare de  
naturis rerum. an sint substantie uel accidentia.  
oportet quod consideret de eorum definitionibus.  
et sic considerat de definitione per accidens. grat  
ia rei. cuius naturam inuestigat et hoc uidetur  
optima expositio. que a nullo tangitur. et hoc  
uidetur arguere uerba illa Auer. que dicit in  
hoc prologo. NEC etiā ipse tractat de finitio. Tra  
tes. inquantum sui i unum certum genus entium.  
sed scrutatur eas inquantum tradunt perfectam  
conceptionem. pro ut natura singulorum entia  
exigit. et promde consentaneum est. quod tractas  
tus de his duabus speciebus. scilicet de non tractantibus  
et de definitionibus. non finitur in differentias  
ulimas secundum singulas artes. que uerba meo  
iudicio sic exponuntur. quod Auer. in lib. post. tras  
lat de definitione. ut est instrumentum. quod pos  
test applicari unicuique rei. de finitio. ut sic. de  
finitio. que tractatur in secundo post. ut est tale  
instrumentum. potest applicari rebus physicis.  
materialibus. et meta. etiam. ut si sunt de  
uerse definitiones. hoc est respectu diuersarum  
rerum de finitio. que habent diuersas ultimas  
differentias. et uero tractatus de definitione in  
secundo post. non finitur in differentias ultimas  
secundum singulas artes. quia non habet conside  
rare de differentijs rerum sensibilem. de quibus



**H**is physica considerat. nec differentias ultimas mathematicorum. sed de his differentijs ultimis. in proprijs artibus que proprie artes habent dare proprias definitiones respectu rerum consideratum, que sunt duæ scilicet 1 de eo. 2. 3. 4. de definitionibus que discernunt singulas artes. 5. de finitibus proprijs, in quatuor. 6. Arist. meminit in istis proprijs artibus. prout in phisicis de actione principiorum et causarum rerum naturalium, & in cæteris phisicis libris de rerum naturalium definitione, similiter in libro de animalibus de definitione & proprietate animalium. in libro metaphysicorum de definitione rerum immaterialium sed hic in secunda parte tractat de definitione communium ad omnes artes. non potest applicari omnibus rebus & de differentijs communibus omnibus definitis. siquidem omnes artes possunt uti regulis declaratis in logica primo phisicis & sic in secundo phisicis. et de definitione & in alijs libris. in secundo phisicis de definitione, & eius differentia in communem ad omnes artes & de differentijs non ultimis. quia ultima differentia est rei quibus, de qua oportet pertractare in illo libro, i quo de illa re agitur. sed tractatur de differentijs & de finitibus communibus & proprijs ultimis. 1. que definitiones et differentie possunt adaptari quibuscunque differentijs ultimis, i proprijs & de finitibus proprijs. quarumcunque rerum hæc Auer. in cap. de intentione uerum in illis uerbis 1 NEC cenſeo etiam recapitulat solutionem unam datam supra. quare est, p. Ari. non fecit duos solos tractatus de definitione, siue de demonstratione. p. q. supra sunt declaratum, adeo pertransseo, p. uti ergo quid est subiectum in secundo phisicis. & sub qua ratione, ex quibus sic declaratis. elicio quartam conclusionem propositam subiectum in primo & secundo esse instrumentum scientiæ unum commune analogice de finitioni & de

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

Роман

IN PROLOGVM AVER!

quod sit tam ex verbis Aristi. tum etiam Auct.  
super est modo scilicet rationes, que probant  
subiectum in libro possi. esse demonstrationē. pte  
mea ratio erat quoniam Aristi. proponens intenti-  
onem libri possi. dicit in primo principum prima.  
essē circa demonstrationē. & in 2. possi. cap.  
2. apiam epilogauit. ergo ipsa est subiectum in  
libro possi. ad hanc rationem secundum est Aristi.  
proponere intentionem libri priorum & primi  
possi in quibus tractatur de demonstratione. sic  
quidem in libro priorum de forma demonstrationis  
est, in primo possi. de materia. sed insinuat in se-  
cundo possi. in fine epilogauit de demonstratione  
dictam fuisse, ergo in secundo demonstrationē  
est subiectum, uel aliquid eius. ad hoc dico qd  
Aristi. proponens de demonstratione & de ipsa  
epilogas. epilogauit etiam de definitione sicut  
de sui idem re, sed sententiam differtionem ratione  
& sui partem & positionem. uero dico qd Ari.  
proponens intentionem de demonstratione, pro-  
posuit de definitione, cum conueniat i demons-  
stratione, & sic epilogas de demonstratione  
epilogauit de definitione. sed dices ergo in se-  
cundo tractatur de demonstratione quia de ipsa  
epilogat. dico qd per demonstrationem intelligi  
definitionem cum suis idem re, differtū uero re  
quā, ut uidistis, nominauit autem potius demon-  
strationem qd definitionem. duplici de causa. cum  
quā definitione continetur i demonstratione. tanq̃  
principium eius, cum quia usus est nomine notiori  
nam demonstratio ē notior definitione, cum des-  
cendat de definitione. autem dicitur qd quod

**Wife-Johns**

monstrationi, totale & adequeam nam analogia  
ea dicuntur, que habent ordinem ad unum, vel  
ad uno. sic demonstratio & definitio, sunt res  
instrumenta, que habent ordinem ad unum finem  
scilicet ad generandam scientiam. sed perfectiori  
modo definitio q̄ demonstratio, præterea si cui  
substantia & accidens dicuntur analogia sub  
eius, sic definitio, que facit scire substantiam  
rei, & demonstratio accedens, erunt analogice  
conueniunt sub instrumento sciendi. ex his patet  
ratio, q̄ subiectum in toto lib. sit instrumentum  
sciendi commune analogice dictum de definitioe  
& demonstratio. illud est subiectum in libro  
cuius principia & passionēs considerantur, sed  
Arist. in toto lib. post. considerat principia &  
passiones instrumenti sciendi communis ad demon-  
strationem & de finitionem. ergo illud est subies-  
tum, maior est nota, minor probatur, consider-  
at enim Ari. passiones & proprietates demō-  
strationis, inquitum facit scire definiti enim des-  
monstrationem. ut est instrumentum faciens scire  
re. tractat etiam in secundo de definitione, ut nos  
instrumentum ducens ad quid, & ideo dicitur si ē  
alius sciendi modus, postertus dicitur, primo  
post. auocans definitionem sciendi modum. ergo  
modus sciendi vel instrumentum commune  
utriq̄ erit subiectum tale, in toto lib. es hoc scis  
mitur etiam ex dicto Alex. qui tenet subiectum  
i tota philosophia ēe uniuersū quoniam i tota phy-  
losophia partes. & passiones & principia cōsis-  
deratū. sic cum passiones & principia & pro-  
prietates huius communis analogi tractentur in  
hoc libro primo & secundo, merito instrumentū  
sciendi erit subiectum in utroq̄. hanc conclusio-  
nem posuit Auer in prologo hoc, quando dicitur,  
tractat etiam definitiones & demonstrationes.  
non ut eria sint, sed ut ducunt ad perfectam eo-  
ceptiōem perfectamq̄ affirmationem. ut iunctis  
instrumentis sciendi, quare patet de subiecto tamlib.



De titulo libri. **Præfatio** propterea in logica uniuersa: quod de re tractatur, merito ueris secundo inaeffigies  
quod declaratum fuit supra contra Philo. qui de  
rebus esse demonstratorem, ideo peritronico. et  
eum in multis huc repetitio, feruissimis naturis  
bus et auditoribus, probata definitionem et  
subiectum princeps et finale i uniuersa logica,  
cum omnia que in logica dicuntur, or duntur ad  
definitionem tam ad perfectissimum instrumentum  
tum faciens (ita et hoc) huius illa, que Aver.  
nos habet in hoc capite de intentione, in quo li  
dis, que sit intentio libri post. tum primi et  
secunda et etiam que sit intentio utriusque tum  
quo ad rem tractatam, tum quo ad modum tradi  
tandi, et quomodo solum Aver. nosler tetigit de  
quæ sit et cap. de intentione uidetur tangere  
in inscriptionem libri in illis uerbis, quando dicit.  
**INTENTIO** nostra est exponere scien  
tiam analyticam, qui liber de demonstratione inscri  
bitur. Ac etiam in illis uerbis quando d. p. l. ad  
est dicitur. huius primi analyt. quod sit signifi  
catum analyticum si sit resolutio per contrarium  
et si deo aliquo merito dubitandi occasione  
acciperet. unde est. et propter quam causam hic  
liber inscribitur liber posteriorum analyticorum.  
In opere præfati duxi secundo loco inuestigare de  
libri titulo que inuestigatio ualde consent ad eos  
que declaraturus est Arist. si quidem sententia  
est Them. q. prima præcognitio necessitate re  
quisita ad omnem scientiam est præcognitio nos  
minis et tunc est necessitas, inquit Them. q.  
sine ipsa nemo additum habere potest ad discip  
nas et artes, quod etiam Arist. declarat in  
cap. 2. primi post. dicens q. præcognitio nominis  
est una præcognitio habenda ante omnem doc  
trinam, quare uidetur et necessaria est hoc inue  
stigatio de titulo libri post. quæ situm de intentio  
ne, et hoc qua libri titulus sumitur a re tractas  
am, quoniam in præcedentibus declaratum fuit  
congruens

congruentiam uel compositionis. secundo d. uendi. Tunc dicunt isti, omnis resolutio est hoc  
phi. q. Arist. in lib. priorum tria docet, primo  
ex quibus syllogismus constituitur. docet mo  
di componendi syllogismum, secundo docet quos  
modo possimus abundare propositionibus ad  
formanda argumenta, que uolumus. et sic  
docuit, que est propositio uniuersalis que par  
ticularis, que contingens, que necessaria, scilicet  
docet Arist. resolutio rationum id est syllogis  
mus. tunc huius stantibus. d. Philo. q. liber priorum  
dicitur resolutio et etiam hoc post. quoniam  
Arist. docet resoluere syllogismum in suas spes  
cies et argumentationem in suas species, et in  
ille dicitur lib. priorum resolutio, quia do  
cet resolutio syllogismi in suas species, q. syl  
logismus est ut genus, quod est prius et uniu  
salius suis speciebus, sed acuti iuniores insunt  
contra Phil. et certe rationibus baud uulgaris  
bus et primo insunt actorum Aver. nam hic  
bet Aver. in primo post. com. 23. q. resolutio om  
nis est duplex uera scilicet, et non uera, resolutio  
uera est, quando composui uel quæ situm in  
simplices causas resoluimus, et dicitur hæc uer  
re resolutio, quoniam dictum est in post. prædis  
cantiis cap. de prioribus. meta. 16. secundo post. 24.  
uerum est, cum id quod in anima concipitur, com  
sonum est rei extra animam apud naturam, et  
cum apud naturam una sit resolutio a composui  
ad causas simplices. id uera resolutio erit illa, cui  
correspondet aliqd i re. a composui ad causas sim  
plices. et alia resolutio non uera, et est. d. Aver.  
quando res resoluuntur i ea, ex quibus non est cõs  
posita, et est quando resoluimus prius in poste  
riora, causas in effectus, si quidæ cause non sunt  
compositæ ex effectibus, sed contra, hæc dicitur  
resolutio non uera. q. non inscribitur opus nature.  
nec aliquid sibi extra correspondet. namq. enim  
natura resolutio causas in effectus. sed contra,  
sed iste est potius modus componendi, q. resolu  
endi. **Ratio** in  
propria

Ratio in  
propria



est simplex species composita, in resolutione non  
vera, possunt dicere quod genus resoluitur in spe-  
cies, ut male Philop. sentit. Sed in re ueritas  
est per uerba Auer. in com. 93. huius primi, ideo  
et pro constituenda hac resolutione et confir-  
manda unorum positione, arguo aut hic liber di-  
citur resolutorius ad resolutionem uera, uel ad resolu-  
tionem non uera, non potest dicere secundum quod  
Auer. in hoc prologo habet, quod resolutio est com-  
posita compositionem, modo resolutio non uera est  
simpliciter composita, resolutio uera est contraria  
positioni, sicut in natura, et ab hac resolutione uera  
debet denominari liber resolutorius ut Auer. de-  
clarat in eo. 93. quod talis resolutione scilicet math. uide-  
tur ut declarat in eo. 94. quod sunt scilicet ueritates de  
monstratione simpliciter, ergo et hic liber cum in eo  
trahatur de demonstratione simpliciter ab hac dicitur re-  
solutorius, scilicet ad resolutionem uera, cum et quod ars imis-  
tatur nam, ergo si in natura est talis resolutio et in  
hisstantibus arguo, si resolutio uera est contraria  
compositioni, natura. compositum ex causis ex simpli-  
cius effectum, resolutio autem contraria modo, compo-  
situm in causis, ergo potius est resolutio speciei ad  
genus, quod contra. nam species est quid compositum,  
genus autem est simplex, dicebat. n. Ari. 3. mem. 10.  
genera sunt principia specierum, ergo cum resolu-  
tione sit ad compositum ad principia. cum species  
sit composita ex genere tanquam ex principio, erit ad  
speciem resolutio ad genus, et ideo Auer. primo  
physicorum. 5. inquit, quod species est composita,  
et licet genus sit totum et compositum ut ibi  
Auer. declarat est totum predicabile. Hanc con-  
clusionem posuit Aristoteles. 3. meta. phys. in. inquit  
genus generalissimum est simplex, et genera  
subalterna sunt composita, modo resolutio est ad  
compositum ad simpliciter, ut demonstrabimus in  
fine de mente Aristoteles. et Auerro. quare potius  
esset resolutio ad speciem ad genus quod contra, non  
ergo dicitur hic liber resolutorius, quia docent res-

hoc con-

hoc concederet, aut dicitur resolutorius, quod docet  
ex quo posita ordinat et inuestrat media ad finem  
resolueret syllogismum in modum et figuram et tunc  
terminos, et hoc potius dicitur de dicto, quod resolu-  
tio per hanc. n. processum reducit syllogismum in  
propositionem simpliciter figuram et tunc terminos,  
ut uideamus si est perfectus uel non. et ipsemet  
Philop. dicit est alia resolutio argumentorum in  
propositionem simpliciter, quod dicitur de dicto quare  
isto modo liber priorum potius dicitur reducere  
ad ueritatem, quam resolutio, si autem tu dicis quod dicitur  
de resolutio, quia docet resoluere syllogismum  
in premissas, eadem patet Aristoteles in lib. top. et  
elementorum, docet quomodo syllogismus topicus,  
et elencus consistit ex topicis et apparentibus  
bus premissis, ad quas resolutio, docet. n. conditio-  
nes premissarum topicarum et apparentium, quibus po-  
tius ponitur tales premissae, et remotis remouet  
tas, sic uidetur docere modum resoluendi hunc syllo-  
gismum in suas proprias conclusiones et premissas  
res. quare pater tamen uiri uidetur non attingere me-  
tem Aristoteles fuerunt alij quod dixerunt quod hic lib. dicitur  
de resolutio ab ordine rerum inueniatur per re-  
solutionem, pro causis intellectus est scienda una pro-  
positio declarata ab Auer. 7. meta. 2. 3. et 4. ethi.  
6. quod quilibet ars, et etiam scientia omnia in suis  
ordinat ex fine praecognito, resoluendo in me-  
dia, per quod talis finis comode introduci possit,  
hanc propositionem colligit etiam ex uerbis Aristoteles.  
in primo phys. si tex. primo, et secundo, in primo  
tex. propositum finis, si scientiam rerum uult, ex hoc  
eligit media ad finem ducta, et dicitur esse eas pri-  
mas prima principia usque ad elementa. et quod hoc  
eae erant nobis ignota, dicitur elucens aliud medi-  
um, innata est nobis uia ex nobis notioribus pro-  
cedere, ideo ergo ars et scientia ex fine praecognito in-  
uestigare habet media ad finem, et hoc modo  
Aristoteles primo ethi. primo dicebat omnis ars omnisq. do-  
ctrina bonam quandam appetere uidetur ad finem,  
artes et scientiae hoc modo procedunt ex fine

et y praecogn

Secunda opo.

Resolutio.

De resolutione  
lib. propria



prescripto resoluendo in media, quae ad finem demonstratiōis simpliciter quae consistit in eo cessum a priori ad post. ergo resolutio erit a priori ad post. cum lib. post. dicitur resolutio in quo tractatur demonstratio ab soluta primo et principalius 3. confirmat hoc auctoritate Aver. secundo meta. 11. ubi vult dissolutionem fieri a priori ad post. inquit enim Aver. cum posuerimus posivum non esse, et primum esse desstructur scientia definitum, quae sit secundum dissolutionem, ergo dissolutio est a priori ad post. sicut, addit quartam rationem quae videtur omnium difficilissima, scilicet haec ratio ex verbis Arist. primo post. cap. 22. in com. Aver. 24. dicitur Arist. quod facilius est et magis certa resolutio mathematica quod topica quoniam ad pauca inveniuntur mathematica terminatur quod topica quoniam ad unum genus causae tantum, ergo si scientia mathematicae sunt maxime resolutivae. et scientiae mathematicae semper procedunt per demonstratiōem simpliciter a priori et magis a posteriori quoniam nam non utitur demonstratiōe qua. quare ut resolutio est maxima erit a causa ad effectum a priori ad post. per istas ergo rationes concludit quod resolutio in speculatiōis est a priori ad post. et haec est prima conclusio. Ponit se secundam conclusionem, quod resolutio rationis, quae sit in scientiis practiciis est a posteriori ad prius, et hanc probat auctoritate Aver. et Arist. 7. meta. 23. Aver. enim in eo habet dissolutio sit a posteriori perueniendo ad primum principium. et Arist. exemplificat in textu a posteriori ad prius dicit enim medicus intendens sanitatem dicit si sanitas est introducenda oportet equare humores res, si humores equantur, ergo evacuandi, et in semper intelligit dicit Arist. donec utique adducat ad hoc, quod ipse vult ultimam facere ideo donec resolutio ad primum principium et primum causam per quam possumus ultimam facere ideo finem qui dicitur ultimus i executione primum tamen in via.

Resolutio

Opio Zimari

Prima conclusio  
Zimari.

Prima ratio.

Secunda ratio.

ratione ex quibus verbis facile quis intelligit scilicet, sed intelligo, quod resolutio ad modum resolutiōis in artibus practiciis esse a posteriori ad prius, quibus sic declaratis ipse solus com additionem, quae videtur inter text. 23. 7. meta. et 11. secundum meta. quando enim Aver. dicit in 7. resolutio sit a posteriori ad prius, concedo in artibus practiciis quando utro dicit in secundo resolutio sit a priori ad post. concedo i scientiis speculatiuis, et sic concordant scripturae, et haec responsio acceptatur ab ipso in libro 6. de resolutiōe illam quae ipsemet dedit in contraditiōibus secundum meta. 11. text. 11. quando dicitur quod in 7. loquebatur de resolutiōe naturae, quae sit ab effectum ad causas in secundo meta. loquitur de resolutiōe rationis, sed quia Aver. in com. 23. 7. meta. habet haec verba, quod resolutio sit a posteriori, deveniendo ad primum principium in cognitiōe, per quae uersa videtur, quod loquitur de resolutiōe in cognitiōe facta a ratione, et non de resolutiōe facta a natura. ideo dedit secundam responsiōem, quae nuper dixi, per quam positiōem vult hanc videri, quod liber post. dicitur resolutio non a resolutiōe secundum naturam, nec a resolutiōe rationis, quae est in artibus operariis, quae ambe sunt a posteriori ad prius, ab effectum ad causam, sed dicitur resolutio in resolutiōe rationis facta in speculatiuis, quae est a causa priori ad effectum, et hoc quia in lib. post. docet demonstratiōem simpliciter quae est a causa ad effectum, resperit cuius dicitur hic lib. resolutio, et haec positiō est etiam ipsius Tursani in primo articulo medicinalis in primo text. Sed nec Tursani, nec bonus Zimari qui quondam dormit peritatem attingere. nam non est diversus modus resolutiōis in arte speculatiua, facta a priori in natura, bonis enim est modus resolutiōis, utrum non intellego artes resoluere, sicut naturam, quia natura resolutiō in res existentes materialiter et realiter, sed artes resoluunt intentionem et universum est resolutio modo malitiae et scientia speculatiua.

Cito Tursi  
nam et Zimari

Comit post  
Zimari



ex quibus ē, exquirere. ecce resoluitur, est inquis  
finito premissis & causis id est medijs, que aucto-  
ritas licet ab ipso adducatur, tamen ē contra ipsum.  
ut etiam notus scilicet doctoribus i sacris philosophie  
patet, habetur enim ex hac auctoritate, qd resolu-  
tio est investigatio premissarū, nō demonstratio  
nō tendit ad investigationē premissarū sed ad in-  
uestigationē questionis, si quidē premissis sunt  
notae ut dictū est. Et quia hoc nūc scilicet habuit  
pro duce Auer. et merito, ideo ex verbis Auer.  
adduco quāta rationem Auer. in quest. 1. post.  
quest. 4. de cōditionibus, que requiruntur ad  
necessitatem premissarum demonstrationem,  
habet haec verba. I E T Haec est scientia,  
cuius proportio ad res naturales est proportio  
notae artificialis ad res artificiales, & haec  
est notitia, que est principium operis apud ipsam  
naturam. pro ut notitia artificiosa est principij  
operis apud ipsam artem, & hoc ē quod cōnectū  
tur ultimis premis, & prima ultimus, & haec est  
sciētia, cuius principium cogitationis est finis ope-  
ris, et principij operis est finis cogitationis, &  
infra subdit et illa est res, ob quā Ari. resolutio  
eduxit cōditiones premissarū et syllogismorū,  
qui finiuntur ad illa per que verba, medicos  
per que eruditis i hac arte. eadebit, qd Auer. vult  
quodcum in natura, qd in arte, qd in scientijs  
resolutio est a primo cogitato ad principium ope-  
ris id est a fine ad media, dicit enim Auer. propor-  
tio ad res naturales est proportio rei artificialis  
ad artificiales, & tandem dicit, qd haec resolutio  
ve Arist. usus est in investigatione proprietatū,  
premissarum demonstrationis, ecce in omni arte  
& scientia, semper resoluendo, procedimus a  
primo cogitato id est a fine ad media ad finem du-  
centia, hoc modo processit Arist. in hoc primo  
cognito prius fuit demonstrationis. scire, aues  
signant resolutione conclusiones demonstrationis

○

EX. P. I. BERNARD LONGI

Et utrum per quatuor media preconcepit, scilicet  
 illa per quod non est conclusio ut dicit Aristoteles.  
 Ita, et quod hoc sit verum, arguo rationibus, et  
 primo in consequentia tali patet, resolutio à qua  
 ipse liber, scientie mathematicae et speculativae  
 denominatur resolutio, est resolutio contraria  
 compositioni, ergo non est resolutio à priori ad  
 posterius, ut dicit ipse, antecedens est. Axioma in  
 prologo hoc, quando dicit, est enim analogus con  
 traria compositioni, et in com. 93. dicebat, et in  
 tendit per resolutionem per contrarium, con  
 trarium compositioni, consequentiam probat. quia  
 per resolutionem illa à qua liber post. dicitur reso  
 lutum est à priori ad post. à causa ad effectum,  
 modo hoc est falsum si quidem resolutio contraria  
 compositioni est resolutio à posteriori ad prius  
 ut ab effectum ad causam, et Auer. in com. 93. d.  
 à questio in premissis primas, si quidem compo  
 sitio est à causis ad effectum, à premissis ad ques  
 situm, resolutio contraria illi est, ex contrario, quis  
 enim hoc negaret, quare si resolutio in speculas  
 tivis et mathematicis est à questis ad causas, ergo eadē  
 est resolutio in practico et speculativo et non  
 est à priori ad posterius, ut ipse imaginatur  
 cum suo Turisano, et in hoc si deesse Auer.  
 adduco Aristoteles qui in primo post. 94. et in cap. 29  
 habet quod facilius est resolutio mathematica quod totus  
 ea dicit causam, quoniam facilius est invenire unū  
 premissam, et plures causas, quoniam mathematica  
 considerat tantum causam formalem, topicas oēs  
 causas causarum generes, ideo illa facilius, ex  
 quibus verbis colligo definitionem resolutionis,  
 quod est invenire causas à qua fit ad premissas  
 primas dicit Auer. in com. 93. et 94. ergo reso  
 lutio à qua ipse liber, et scientie mathematicae  
 dicitur resolutio, est resolutio quae fiturum  
 à posteriori ad prius, si quidem quae  
 situm est posterius, et compositionem premissis



## Secundária,

**Quarta**

primi poss. cap.  
29. ca. 91. - 3.  
etby 6. pruna  
poll. 17 2.

2



ad effectum, sed quia medium vel causa per quā  
habetur scientia demonstrativa. est ultimum inue-  
niens per resolutionē. ut Auer. dixit. 4. quæsto pos-  
teriori. et sic nō dicitur resolutionē quia proce-  
dit à causa ad effectum, non hoc est processus cō-  
positus, sed dicitur resolutionē solum scientia,  
et per consequens talis liber denominatur reso-  
lutionē à resolutione facta circa inventionem  
medij, quæ est ante demonstrationem. Ad tert-  
iam rationē, quæ sumitur ex auctoritate Aver.  
secundo metaphysicæ. in. dico qd per dissolutio-  
nem Aver. intelligit dissolutionem, et non resolu-  
tionem. declarat enim verbum Aver. posuit in text.  
qd nō est possibile cognoscere infinitum. sed oportet  
detrahere ad ultimas species, dicit Aver. nō si  
posuerimus postremum non esse. i. ultimum. et  
primum sic, destruitur scientia de resolutione,  
quæ est secundum dissolutionem. ideo si diuisio  
conuenit si quidem diuisio incipit à primo genere  
usq; ad ultimas differentias et species. quæ non  
datur processus à infinitis, et hoc est una via inue-  
niendi de finitione. per diuisiōem primi generis  
usq; ad ultimas differentias, et hoc si uerum,  
unde qd inmet. postea loquitur de alia via inue-  
niendi de finitione. i. de compositione, et hoc est  
via uerba Aver. Erat ultima res ipsius scientie  
materna. sunt maxime res solutæ. et in met. nāq;  
procedit à posteriori ad prius. ergo resolutio nō  
est à posteriori ad prius sed e contra. respondet  
qd resolutio non est aliqua species demonstratio-  
nis ut infra declarabo. non enim est demonstratio  
solutio quia, nam demonstratio quia præsupponit me-  
dij ad inuestigationem medij, et præmissas,  
sed procedit à conclusione uel quæsto concessio  
ad medij inuestigationem et sic materna. proce-  
dit à posteriori ideo à quæsto sic posito et con-  
cesso, ad inuestigationem medij et præmissas. sed  
per tunc processum resolutionem, non procedit  
ad effectum.

Solutio. 4.

ad effectum, sed quia medium vel causa per quā  
habetur scientia demonstrativa. est ultimum inue-  
niens per resolutionē. ut Auer. dixit. 4. quæsto pos-  
teriori. et sic nō dicitur resolutionē quia proce-  
dit à causa ad effectum, non hoc est processus cō-  
positus, sed dicitur resolutionē solum scientia,  
et per consequens talis liber denominatur reso-  
lutionē à resolutione facta circa inventionem  
medij, quæ est ante demonstrationem. Ad tert-  
iam rationē, quæ sumitur ex auctoritate Aver.  
secundo metaphysicæ. in. dico qd per dissolutio-  
nem Aver. intelligit dissolutionem, et non resolu-  
tionem. declarat enim verbum Aver. posuit in text.  
qd nō est possibile cognoscere infinitum. sed oportet  
detrahere ad ultimas species, dicit Aver. nō si  
posuerimus postremum non esse. i. ultimum. et  
primum sic, destruitur scientia de resolutione,  
quæ est secundum dissolutionem. ideo si diuisio  
conuenit si quidem diuisio incipit à primo genere  
usq; ad ultimas differentias et species. quæ non  
datur processus à infinitis, et hoc est una via inue-  
niendi de finitione. per diuisiōem primi generis  
usq; ad ultimas differentias, et hoc si uerum,  
unde qd inmet. postea loquitur de alia via inue-  
niendi de finitione. i. de compositione, et hoc est  
via uerba Aver. Erat ultima res ipsius scientie  
materna. sunt maxime res solutæ. et in met. nāq;  
procedit à posteriori ad prius. ergo resolutio nō  
est à posteriori ad prius sed e contra. respondet  
qd resolutio non est aliqua species demonstratio-  
nis ut infra declarabo. non enim est demonstratio  
solutio quia, nam demonstratio quia præsupponit me-  
dij ad inuestigationem medij, et præmissas,  
sed procedit à conclusione uel quæsto concessio  
ad medij inuestigationem et sic materna. proce-  
dit à posteriori ideo à quæsto sic posito et con-  
cesso, ad inuestigationem medij et præmissas. sed  
per tunc processum resolutionem, non procedit  
ad effectum.

Solutio. 4.

mus à simpliciter ad compositum, secunda autem est  
quando incipimus à leuiori et diuulgatori, dū  
scilicet hoc possibile, sicut incipimus in arte geo-  
metrie à corpore, deinde procedimus ad super-  
ficiem, postea ad lineam, et hinc intrat doctrina,  
quæ dicitur resolutionē definitionis, quis enim eēt  
ita mente capitis, qui non concederet resolu-  
tionē à posteriori à leuiori notiori ad causas inue-  
nientiam cum his resolutione utentes; illud ut  
tunc constituitur, quæ uerba sunt exceptionis ab  
Auer. in cap. de rectorica demonstratio. ut dixi,  
quare potest resolutionē esse à posteriori et minus  
inseparabili qd Aver. dicebat à diuulgatori, ad cō-  
stituendam naturā. ideo si quidam causam prius  
prius illius, quæ habetur, non amplius queramus  
et hoc in speculationibus quia exemplificat de pri-  
mo motore, ergo per omnia hæc uerba patet non  
esse demonstrationem propter quid resolutionē,  
cum sint processus oppositi, quare nec hi uiri  
secundum Arist. ut debent nec Aver. aut  
Alexandrum et Themist. quorum expositos  
ne uidebimus, sed oportet soluere rationes eas  
rum, quæ uidebuntur probare propositionē interio-  
rum, uel uideatur habere aliquā efficientiam apud  
aliquos prout dicitur in Them. in primo post.  
cap. 26. quam meo iudicio non oportet soluere. si  
quidem illa auctoritas est contra ipsum definitum  
Them. ueram resolutionem in scientiis speculatis  
tunc et in matematicis. et dicit resolutionē esse uera  
conclusionem posita, causas, ex quibus est et quæ  
re. modo primo positis. cap. conclusio est effectus  
causæ, causas suas priores, ergo resolutio est à cō-  
clusionem, quæ est effectus ad inuestigationem  
causæ. ergo non est demonstratio propter quid,  
si quidem ipsa non inuestigat causas, sed præsup-  
ponit ad. Secundum rationem dico, qd sciens  
na demonstrationis nō propter quid (ut ipse ma-  
le sentit) sed scientia demonstratoris simpliciter  
ter dicitur resolutionem, non quia procedit à causa  
ad effectum.

Solutio primo  
rationis.

Solutio secundo

Op. cōtillas  
nō diff. 3.

Cōtillas

G pauca







in libro resolutory à fine, qui finis est scientia  
 ro secundam conclusionem, hoc libro dicitur resolu-  
 torius à resolutione vera, quae imitatur naturae  
 modum, hoc declaratur, nam Aver. in hoc prolo-  
 go declarat titulum huius libri, inquit, est enim  
 analogus resolutioni contraria compositioni modo  
 compositio est à causis ad effectum, ergo resolutio  
 à qua in libro dicitur resolutory est ab effectibus  
 ad causas, q. Aver. declarat primo post. 93. in  
 quibus q. ut ex resolutione est contraria composi-  
 tionis naturaliter, ergo resolutio vera est à quae-  
 sitis ad praemissas, & hoc est resolutio modum  
 naturae imitans, quae tantum habet fieri in scientia  
 eius speculativa non autem in scientia practica.  
 hoc probatur, nam cum talis resolutio ascendatur  
 tantum in demonstratione simpliciter, quae non videtur scire  
 tunc praedicere, sed tantum speculativa, merito illa  
 non erit in scientia practica sed speculativa, res  
 solutionem autem veram quae imitatur naturam  
 fieri tantum in demonstratione simpliciter non in de-  
 monstratione qua, nec propter quod, probatur, nā  
 dictum est auctoritate Aver. primo post. 93. &  
 94. & 172. & alibi q. resolutio vera. est in  
 ultimo medio & praemissa, quae continet causam.  
 cui auctoritas pro maiori, addo maiorem, sed tā  
 tam in demonstratione simpliciter invenitur mea  
 dum talis resolutione, ergo tantum in ista sit res  
 solutio hoc modo, maiorem probo, nam haec res  
 solutio non fit in investigando medium demonstra-  
 tionis quia, si quidem primo post. 95. medium in  
 demonstratione quia est effectus proprius, ut de  
 claravit Arist. primo post. cap. 30. sed per resolu-  
 tionem veram ad modum naturae. non invenit  
 tur effectus, sed causa ut dictum est, ergo in de-  
 monstratione quia, non fit talis resolutio, dicitur ergo  
 go fit in demonstratione propter quod in qua  
 rei invenitur, dico q. nec in demonstratione prop-  
 ter quod, nam licet medium sit causa, tamen nota  
 sicut invenitur demonstratio quia ex effectibus  
 ut declarat Aver. primo post. 95. & phys. 53.  
 & sic

& secundo tali, q. cum ergo medium in talis de-  
 monstratione reperitur ex effectibus demonstratio-  
 nis resolutione, ut declarat Aver. quia habet, cessat om-  
 nis resolutio, ut declarat cap. 30. huius primi  
 post. cum vero haec causa propria et prima quae  
 conuenit cum effectibus sit causa formalis primo  
 post. 31. 35. 36. meta. 16. secundo post. 58. & 67.  
 quae causa formalis est medium, tantum in demo-  
 stratione simpliciter. 2. post. 56. merito demon-  
 stratio sequitur resolutionem uerā tantum ad  
 istam demonstrationem simpliciter si quidem, res  
 solutio cum sit inventio propriae causae & invenit  
 solis, quae solum est causa formalis ingreditur de-  
 monstrationem ab solutam, demonstrationem uer-  
 ro propter quod non ingreditur causam formalem  
 primo post. 35. sed efficiens finalis & materia,  
 ut supra declaravi, quare sequitur conclusio uer-  
 ra de merito Arist. resolutionem ueram tantum  
 autem in scientia speculativa, quae utitur de-  
 monstratione ab soluta, ex qua conclusionem sic de-  
 clarat, patet aliud supra a me probatum, resolu-  
 tionem non esse demonstrationem, nam per de-  
 clarationem est resolutionem est primo medium quae  
 solutio, & secundo eius inventionem, modo de-  
 monstratio non invenit medium, sed praesuppos-  
 nit, ut declaratum est, prius enim est resolutio, po-  
 stea demonstratio sicut prius resolutio in arte,  
 demonstratio sumet potius rationem syllogismi  
 suppository uel hypothetici, non enim esset esse  
 illos sed habes modum illorum procedat enim res  
 solutio uerā ex effectibus posito uel concessio ad in-  
 vestigationem causae, ut Thom. dicebat uerā cō-  
 clusione posita causas exquirere, & Arist. dicit  
 posito lōnā de facere q. vere cām, ē per modū syl-  
 logismi hypothetici, uel suppository, qui procedat a cō-  
 cessione & posito ab aliquo & probabiliter cognis-  
 to, ad causam eius, ex quibus dictis p. alia pars  
 conclusionis. f. lib. post. & pri. utrumq. dici re-  
 solutivum à tali resolutione sic declarat, à res  
 solutione

in libro resolutory à fine, qui finis est scientia  
 ro secundam conclusionem, hoc libro dicitur resolu-  
 torius à resolutione vera, quae imitatur naturae  
 modum, hoc declaratur, nam Aver. in hoc prolo-  
 go declarat titulum huius libri, inquit, est enim  
 analogus resolutioni contraria compositioni modo  
 compositio est à causis ad effectum, ergo resolutio  
 à qua in libro dicitur resolutory est ab effectibus  
 ad causas, q. Aver. declarat primo post. 93. in  
 quibus q. ut ex resolutione est contraria composi-  
 tionis naturaliter, ergo resolutio vera est à quae-  
 sitis ad praemissas, & hoc est resolutio modum  
 naturae imitans, quae tantum habet fieri in scientia  
 eius speculativa non autem in scientia practica.  
 hoc probatur, nam cum talis resolutio ascendatur  
 tantum in demonstratione simpliciter, quae non videtur scire  
 tunc praedicere, sed tantum speculativa, merito illa  
 non erit in scientia practica sed speculativa, res  
 solutionem autem veram quae imitatur naturam  
 fieri tantum in demonstratione simpliciter non in de-  
 monstratione qua, nec propter quod, probatur, nā  
 dictum est auctoritate Aver. primo post. 93. &  
 94. & 172. & alibi q. resolutio vera. est in  
 ultimo medio & praemissa, quae continet causam.  
 cui auctoritas pro maiori, addo maiorem, sed tā  
 tam in demonstratione simpliciter invenitur mea  
 dum talis resolutione, ergo tantum in ista sit res  
 solutio hoc modo, maiorem probo, nam haec res  
 solutio non fit in investigando medium demonstra-  
 tionis quia, si quidem primo post. 95. medium in  
 demonstratione quia est effectus proprius, ut de  
 claravit Arist. primo post. cap. 30. sed per resolu-  
 tionem veram ad modum naturae. non invenit  
 tur effectus, sed causa ut dictum est, ergo in de-  
 monstratione quia, non fit talis resolutio, dicitur ergo  
 go fit in demonstratione propter quod in qua  
 rei invenitur, dico q. nec in demonstratione prop-  
 ter quod, nam licet medium sit causa, tamen nota  
 sicut invenitur demonstratio quia ex effectibus  
 ut declarat Aver. primo post. 95. & phys. 53.  
 & sic



solutione inq̃, quæ est contra compositionem, ut dixit Aver. in magna com. lib. priorum, quæ ad nostras manus hactenus non pervenit magno nostro derimento, sed de bellis hoc potissimum cōquerendum est. Quod solent esse incausa ut huiusmodi scriptis careamus, sed Aver. declarat hoc etiam in com. 3. lib. 1. q. 1. est resolutio cōtra compositionem naturaliter, quæ resolutio cum in demonstratione simpliciter dēseruetur, quæ demonstratione habet agere per seclā sciā, tumq̃ finem merito dicitur utiq̃, liber & priorum & post. resolutio ratione finis, quia scia entia demonstrativa generata sunt demonstratione simpliciter, i. quia causa vel medium sunt resolutione inuentum, & causa est, si quidem scia cūdo de anima. 4. q. 1. a fine sumitur rei nomen, & secundo physicorum. 51. natura suas res a se ne ordinat, similiter & scientia, cum imitetur naturam, debet ordinare res a fine, quia finis. si simpliciter in qua mediū est inuentū resolutione, i. a fine utiq̃, lib. resolutiois denominatur. his enodatis patet Aver. dicta primo d. hunc lib. inscribi de demonstratione. & hoc quo ad rem tractatam, si quidem titulus libri sumitur a resolutione, secundo quando dicit inscribi resolutiois, hoc est quo ad modum tractandi, & nō solū rōe finis. si quidē demōtio quæ hic tractatur, quæ primo & post. se est demonstratio absolutā, eius mediū inuestigatur resolutione, ideo dicitur resolutiois hic liber ratione mediū demonstrationis, quod resolutione inuenitur, et hæc est expositio, quæ a nullo fuit acta. & videtur conclusa re Aver. dicta, quæ videtur esse diuersa, dicendo esse de demonstratione, & de resolutione libri titulum, licet alij dixerint titulum esse de demonstratione. tanq̃, de nomine libri, quans do vero Aver. dicit librum dici resolutiois, hoc est quā ad cognomen libri, hoc non videtur esse

que omnia sunt præter intentionem Aristoteli. & Aver. nulli enim inuenitur ab Aristoteli. q. forma resolutio, cum resolutio uero sit res in partes exquibus est composita, modo forma est simplex & composita, ut patet ab auctore sex principia erunt, ergo non resolutio præterea Aristoteli. & omnes boni per. dicitur formam corruptam, quoniam compositum resolutio, separatim enim formæ est corruptio forme. 4. phys. 17. & 18. ideo non possunt peripat. dicere, q. forma resolutio, & alij arguunt contra illam positionem, probando q. illa resolutio formalis ideo in qua resolutio tur forma, non datur, quia per se est resolutio formalis, in qua resolutio forma syllogistica in præmissis, arguo sic, omnes motus accipiuntur in hac resolutione termini ad quos terminatur hæc resolutio sunt præmissæ syllogismi, quæ præmissæ ut omnes cōcedunt habet rationem materiarie respectu syllogismi, ergo illa dicitur resolutio potius materialis q. formalis, cum resolutio tur in præmissis, quæ sunt materiarie syllogismi, sicut dicitur resolutio demonstrationis in præmissis materialibus per se, quia resolutio in præmissis, quæ sunt materiarie, præterea hoc est contra decretum Aver. in hoc prologo cum dixerit Aristoteli. utrumq. librum eodem inscripsisse nomine, ergo eadem resolutione, q. ipse declarans dixit, tam autem dicimus in lib. priorum, quid sit significatio si analitica, quare unica resolutioe voluit Aver. inscribendum esse librum priorum & post. non ergo datur una resolutio prior, reliqua posterior, præterea si ista diceretur resolutio posterior quæ docet resolvere syllogismum demonstrationis unum in præmissis suas, quæ sunt materiarie, ergo eadem potius diceretur liber top. & elementorum resolutiois resolutioe posteriori, si quidem dos est tales syllogismos resolvere in præmissis suis, quæ sunt materiarie quare dicimus q. ab una

met resolutione utiq̃, liber dicitur resolutiois, tum quia eadem est intentio in utroq. librum eadem res totalis tractata, quare una inscriptio, si quidem unus est liber ut declaratum fuit, Nec tamen uolo præterire q. aliqua additio unam res rationem contra hanc positionem quem putant de demonstratione, & sunt ex verbis Aver. in quibus suis log. cap. de definitione termini inquit Aver. exponens illud uerbum possum in definitione termini (in quem resolutio propositio) quia id in quod res resolutio per se, est id, quod potest inueniri solum per se, & id, in quam resolutio tur res per se, est illud i. quod resolutio, dat exemplum corpus resolutio in elementa per se, cum possint elementa per se inueniri sine eo, sed per accidentem resolutio in formam, quia requirit esse forma sine composito. tunc ex hoc arguitur aliqui, ergo non datur resolutio formalis, q. forma non potest per se esse alij. compositio, nam resolutio aliquid in partes permanentes, q. us hæc ratio usq. ad hæc tempora si habita pro demonstratione contra hanc opinionem, tamen si per se per se nullus est motus si quædem non dicit illa opinio q. datur resolutio formalis, ac si resolutio syllogismus in formam, si. in hoc concederet, argumentum haberet volut, sed uult q. sit resolutio formalis, quia syllogismus q. est forma demonstrationis resolutio, & non q. ad formam sit resolutio, sed q. a forma syllogistica fiat resolutio ad præmissas, & sic sit ad partes permanentes si quidem præmissæ permanent per se, alij. q. fini in figura & ordine, et sic hæc uerba sunt pro hac opinione, ideo illa res probabatur rationibus supra adductis, quæ uidetur militare, uoluit autem hoc declarare ut nihil omis plus desideretur in hoc quæ sit disputanda, sed hoc inscriberet aliquis nouus sacerdos in doctrina Aristoteli, si declaratum fuit ab auctore resolutione, utrumq. librum dici resolutiois unde est, q. illud dicitur

Dubitatur



dicatur liber priorum hic posse videtur ergo, quod  
sint due resolutiones una prior, reliqua posterio-  
rior, respondendo quod unam resolutionem dicatur resolu-  
torum, verum illud dicatur priorum ut declaravit  
Aristoteles primo priorum, quia tractatus de forma syl-  
logismi, quae est prior et universalior demonstrati-  
one, ostendit demonstratio est syllogismus, sed non  
conuertitur, et quia universalis in doctrina semper  
per praecellunt primo philosophiae. ideo ille dicitur li-  
ber priorum, cum de re prior et universaliori  
pertrahit hic vero posteriorum cum de re poste-  
riori pertrahit, si quidem de praemissis demon-  
strationibus, tamen utrumque liber dicitur resolutorius  
ab unam resolutionem, non dicitur autem liber  
top. et elementorum posteriores, quia liber priorum  
primo et per se si ut ordinatus gratia demonstra-  
tive discipline, ideo ille priorum. respectu illius  
us, ad quem per se ordinatur, qui est liber in quo  
de instrumentis agitur faciente demonstrationem  
disciplinam, ut supra fuit declaratum, nec dicitur  
nec resolutorius, si quidem Aristoteles in illis non utitur  
resolutione aliqua, potest ergo quare dicitur re-  
solutorius et quare nominatur priorum et post.  
Sed hic dubitat Philopon cum Aristoteles in libro priorum  
ruin docet componendi modum ipsius syllogismi  
in modo et figura, similiter in libro posteriorum docet  
modum componendi demonstrationem, ex utrisque  
praemissis primis etc. unde est, quod potius resolutio  
us nuncupatur ab Aristoteles quod compositus, addit  
aliqui rationem, quia titulus libri debet sumi a  
perfectiori, modo compositio est perfectior reso-  
lutione, si quidem compositio est motus ad esse  
resolutio est motus ad non esse, motus autem ad  
esse perfectior est motu ad non esse. Ad hanc  
dubitationem aliqui dixerunt, quod potius iste liber  
dicatur resolutorius quod compositus, quoniam resolutio  
est ab arte, compositio vero est innata a natura,  
videtur enim componi syllogismum ex natura, sed  
nec sic resolute syllogismum in praemissis modis

et etiam syllogismum non reperitur nisi duobus  
modis una est compositio demonstrativa quae est compositio for-  
mae syllogisticae in modo et figura, quando sunt due  
propositiones in debito modo et figura et hanc com-  
positionem habet demonstratio syllogistica cuius est compositio.  
ab unam signum vel nota illationis et hoc est illa  
de qua Averroes dicit secundum philosophiam 4. s. quod de motu  
strationum compositio est compositio orationis emendatis  
sue, quae quidem emendatio oratio ponitur in des-  
tinatione syllogismi, alio patet dicitur compositio des-  
tinationis respectu partium praemissarum, i. res-  
pectu praedicati et subiecti, quae sunt compositio  
ta in praemissa, ratione copulae coniungentis, et  
sicut dicitur praemissa una respectu unius copulae,  
erit vero plures cum non habet illam copulam, ergo  
hanc compositio dicitur respectu copulae et verbi  
prior vero dicitur respectu illationis vel signi vel  
respectu medij termini unius, qui copulat composi-  
tus motus extremum unum, hos duos compositio-  
tionis modos declaravit Averroes per quem clare  
in primo peribet. cap. 4. ubi loquitur de unam  
orationis et syllogismi tam categorici quam condi-  
tionalis. Ex quibus omnibus patet solutio ad duo  
bonitatem quod cum in hoc libro nulla compositio demon-  
strationis docetur ab Aristoteles, merito compositio  
stratus non dicitur, si quidem invenitur hic Aristoteles in  
negligat conditiones, per quas sciamus invenire  
praemissas demonstrationes, ut Averroes dicit in  
hoc prologo et dicit primo philosophiae 17. quae condicio-  
nes non inveniantur, nisi per resolutionem et in-  
ex scire quod est finis, resolutione investigavit co-  
ditiones praemissarum, dicens si scire est, ut posuit  
motus necesse est demonstrationem esse ex utrisque primis etc.  
nisi quod aliter Aristoteles docuit modum componendi praes-  
missas demonstrationes in modo et figura, quia hoc  
preceptum declaravit in primo priorum, et si Ari-  
stoteles in hoc libro cap. 31. loquitur de figura et composi-  
tione demonstrativa omnia ut declaravit in libro priorum  
ostendit, quare cum Aristoteles in hoc libro non docet compositio-

positionem, sed solum per resolutionem invenire  
conditiones praemissarum, merito non compositio-  
nis, sed resolutionis dicitur, sed aliqui acutius en-  
geny insinuant, ergo tu non poteris evitare, quoniam  
liber priorum dicitur compositorius, si quidem  
ita Aristoteles docet compositionem et syllogismum  
in communi, et demonstrationis in modo et si  
gratia alia cum sit unus liber priorum et post.  
per declaravit et in libro priorum Aristoteles docet  
compositionem demonstrationis in libro posteriorum invenire  
re conditiones praemissarum per resolutionem quare  
non dicitur compositorius a prima parte libri, sicut a  
dicitur resolutorius a secunda parte, pro resolutione  
et rememoratio illud, quod supra declaravit multas sub se habet  
gignit in libro priorum declaravit multas sub se habet  
re species demonstrationis top. vel post. et philosophiae syllogis-  
tamen syllogismus est qui forma primo et per se or-  
dinatur ad demonstrationem tamquam ad finem et omnino  
perfectissimum, et ideo Aristoteles in primo priorum  
cap. primo ponens finem syllogismi, dixit esse  
demonstrationem et scientiam demonstrativam,  
ex hoc patet solutio ad Aristoteles lib. priorum docet ad compo-  
sitionem et in hoc libro invenit praemissarum per re-  
solutionem potius semper sit naturalis a resolutione quam a  
compositio rei finis, nam syllogismus est eius compositio  
ordinatur ad scientiam demonstrativam inquam ad finem, quae  
scientia demonstrativa habet acquisitionem resolutionis id  
a fine per resolutionem invenit denominationem ipsi  
sum resolutionem, cum a fine rei sumatur des-  
tinationis, sed contra hanc denominationem alio-  
quis diffidit insinuat argumentum, quod a nullo  
advenit, si per se rei denominationis sumitur a  
fine, et ideo liber priorum et post. denominatur  
resolutorius rei finis, i. scientia demonstrativa, quae  
fuit acquisitionis resolutionis, eodem patet arguo sic, a  
fine sumitur denominationis rei, sed compositio est  
finitis resolutionis, ergo potius compositorius quam  
resolutorius, quod vero resolutio videtur ad compositionem  
omnem tamquam ad finem, nullus negat quod Aristoteles 7. meta. 2. 30.

H 3. ely.

Diffinitio 18  
omnes possunt.Solutio  
aliamDubitatio  
Philop.

Ratio.

Solutio.

Solutio  
aliam







uendis his rationibus est sciendum, quod resolutio cum sit duplex, ut supra fuit declaratum, uerba & non uera quae fuisse supra declarata, tamen pro solutione rationum aliqua repetere ut re difficili non erit damnum, dicimus igitur resolutionem ueram esse motum intellectus, qui procedit à conclusione posita ad inuestigationem medij et causae propriae quod Auerro. dixit esse discussum à primo cogitato ad principium factio- nis, Ariuero dixit esse à fine ad medium inue- stigationem, quae resolutio uera tantum fit in de- monstratione simpliciter, in qua causa propria rei inuestigatur, uerum instrumentum quo uti- mur per resolutionem, inue- stigando causam pri-ariam est syllogismus hipoteticus per naturam, qui, ut habet Auer. primo c. 2. secundo & ter- cundo phisic. 3. & in cap. de syllogismo hippo- tetic per naturam, potius habet manifestare qd probare habet enim procedere ex praemissis concessis ab omnibus uel pluribus ad manifestanda ea, quae sunt media inter per se nota, et naturaliter igno- ra, & ideo semper in tali syllogismo apponitur particula quasi, si procedes à positis nō absolute, ut procedis demonstrationis, sed à sic concessis & positis topicis & hoc dicebat Auer primo posse. 93. resolutio est à qua sit posito sic & concessio ad praemissam inueniendam. ut dicebat Them. & hunc modum Arist. seruauit in primo posse, qui procedens resolutione usus est syllogismo hypotetico per naturam dicens, si scire est ut posui- mus, necesse est demonstrationem esse ex ueris primis immediatis etc. quare instrumentum, quo utimur in resolutione, non est nisi syllogismus hipoteticus per naturam, & propter hoc dixi, qd re- solutio uera tantum de seruis ad inue- stigandum medium demonstrationis simpliciter nō quia nec propter quid, & ratio est, nam medium in demo- stratione simpliciter cum sit nobis & naturae no- tum, sufficit ad illud manifestandū syllogismus

hippote. per naturam qui habet manifestare quo  
quomodo nota et ignota et non utitur in tali us  
ita demonstratione quia, quomodo tunc causa in des  
monstratione simpliciter esset nobis ignota et  
est falsum, secundo tunc non declararet et pro  
baret se effectus talis demonstratio quia esset  
notum per demones quia. et est absurdum licet me  
strumentum quo utitur in tali demonstrationis  
causa significanda est resolutio que procedit per  
syllogismum hipote. per naturam in demonstra  
tione vero propter quod, cum medium sit causa  
que est nobis naturaliter ignota et naturae no  
ta. non utitur tali resolutione, si quidem talis de  
monstratio medii utatur demonstratione quia, dices  
bat enim Auer. secundo post. primo. que sita nos  
turaliter ignota inuestigatur demonstratione.  
ergo cum medium in tali demonstratione sit caus  
sa nobis insensata ignota inuestigabitur des  
monstratione quia. non resolutione, que utitur  
syllogismo hipote. per naturam manifestate ea.  
que sunt media inter per se nota et ignota sed  
dices quis causa sciensifica sit nota per demones  
strationem quia. tamen potest topicè inuestigari  
resolutione, que utitur huiusmodi syllogismo hip  
pote. respondet, et hoc esse band potest. nam  
causa in demonstratione propter quod est ignota  
nobis et naturae nota ideo cum sit nobis ignota  
in omnino, non habemus aliud medium ad illam  
manifestandam, nisi demonstrationem quia, ut de  
claravit Arist. et Auer. primo physice. secundo  
et primo post. cap. 30. et 2. phys. 33. nam hoc de  
monstratio necessitat id, et nobis est ignota ut des  
cussus autem est in demonstratione simpliciter in qua  
causa est nota nobis et naturae. ideo ad illam ma  
nifestandam non indigemus demonstratione quia,  
si quidem hoc tendit ad ignotum, sed tantum in  
digemus resolutione, que utitur instrumentum ma  
nifestante potius et probante. Dices ergo de se  
ut etiam hoc resolutio in demonstratione quia,

in qua medium est nobis notum. dico, qd nec si quis  
dicitur hoc resolutio vera de qua nunc loquimur e  
st a quo sita posita ad inuentionem medij, quod est  
causa, ut supra dictum fuit. modo in demonstrat  
ione qua medium est effectus ergo non deserv  
uit talis resolutio in demonstratione quia, sed de  
ne resolutio non vera, que est a causa posita  
ad inuentionem ultimi & proprii effectus, qui  
sit medium in demonstratione quia, sed aliquis in  
sistat effectus est sensatus notus tamen primo, er  
go non indigenus tali resolutione non vera ad  
notificandum illum effectum, respondet, qd hoc  
resolutio est necessaria in inueniendo medium in  
tali demonstratione, non sicuti Auer. dicit. 4.  
que sita posteriori loco, & primo pos. 34. qd des  
monstrans demonstratione simpliciter, autur re  
solutionem ex conclusione posita, inuestigando me  
dium, quod sit causa et hoc est illa resolutio, per  
quam Arist. resolutiue educit conclusiones demon  
stratiuas simpliciter dicebat Auer. et tamen me  
dium in tali demonstratione est nobis & naturae  
sensatum. eadem ergo ratione in demonstrans  
tione quia, ut licebat resolutione non vera ad in  
ueniendum medium effectus a causa posita, quia  
medium sit sensu, uel inductione notum. & sic  
in resolutio qua utitur in demonstratione fines  
plicitur, non est demonstratio. sed est inuentione me  
dij in tali demonstratione. eadem ratione neq; hoc  
resolutio non vera erit demonstratio, sed erit in  
uenitio medij demonstratiouis quia. & licet mes  
dium sit notum, tamen potest manifestari & de  
clarari resolutione non vera, que est a causa sic  
posita & concessa ad ultimum inueniendum ef  
fectum, necnon nolo te imaginari, qd hoc resolutio  
procedas a causa cognita scientisfice, sic enim  
esset demonstratio propter quid, sed procedat a  
causa supposita sic esse ad inuentionem effectus,  
quo scito deinceps scire possumus perfecte causam  
et sic differt a demonstratione propter quid,



ut nunquam agnosceret in scriptis suis licet ea  
que Auer. dicit de ista resolutionis specie, sine  
qua & possint subsistere, tamen nunq̃; Aristi-  
p̃sami posuit nec ubi dicitur isti nec alibi, nō Ari-  
de resolutione loquutus est .7. meta. 2. 3. et ibi.  
6. primo possi. cap. 29. eo autem. 93. & .94. nec  
unq̃; de nō vera resolutione aliqd̃ protulit. i. text.  
uero secundū possi. Aristi. non loquitur de resolu-  
tione. sed ut ipse Auer. declarat in com. 51. uult  
declarare, quomodo causa finalis ingre ditur de-  
monstrationem & potest esse medium in demon-  
stratione cū supra declarasset de causa materiali  
& efficiēti, & inquit, propter quid aliquis ambu-  
lat, ut moueantur humores, quare hoc, ut eques-  
tur inquit ut sanus fiat, hic est ultimus finis, & cū  
finalis quā habuit, scimus causam illius effectus,  
que potest esse medium terminus in demonstrare et  
Auer. in principio eo habet, q̃ causa finalis est  
que sita in hoc processu ut reddimus cuius gras-  
tis aliquid sit. ergo si per te, iste esset processus  
resolutionis non uera causa nō esset questio. sed  
esset supposita quæretur autem effectus. mo-  
do dicit Auer. causa est questio q̃ est contraria  
nam in resolutione non uera, potius hic esset resolu-  
tūis uere processus, quare hic textus est con-  
trarius proposito ad quod trahit ipsam inuoluntate,  
& hoc sit uerum uide etiam text. contra deus  
res, quia semper Aristi. loquitur de cā quære-  
nda, & uult efficiēti, & in hoc textu de finali. id  
non exoterquendo textus dicamus ut Auer. sentit  
q̃ resolution nō uera est quando causa cognita sit,  
ex quo postea cognoscimus ipsam scientia  
fice, illa est resolutio non uera. ut si quis liberet pro  
decesso q̃ est interpositio, quæretur effectum, di-  
cens inter p̃b, ergo aliquod opacum inter duo cor-  
pora luminosa, opacum corpus terra, ergo terre  
umbra mediat iter illa, terre umbra mediat, ergo  
scriptis huius, a causa procedendo cognita uobis

repondre

habiter uel sic posita ad ultimum usq; effectum, quo cognito, possimus inde procedere sciuntificae ad cognitionem causae. & haec est uera mens Auer. quia non reperitur textus in quo Arist. expressit de ipsa meminisset, tamē hoc quod Auer. ponit, non repugnat eius doctrinae, sed potius explicatur ex processu & doctrina eius. Ex quibus omnibus sic declaratis facillime soluantur reines nes i oppositum. Et primo quando dicebatur medium in demonstratione quia, ad quod tendit talis resolutio ē notissimum ergo talis resolutio est supersflua. Respondet quod licet sit notum, tamen non inueniunt ipsum manifestari in suis uentis non notificante naturaliter cogniti. sed ea, quae sunt nota, sicuti est resolutio, quae uisitur in instrumento, syllogismo hypothetico per naturā non si permissa demonstratione possunt mentes fessari tali medio & etiam propositiones per se notae, ut supra declarauimus, non in consonum erit manifestare effectum medium in demonstratione

**Solids covered**

no tercie dub, que erat. si ex tali processu ad  
esse causae quatuor manifestare esse effectus  
ita inde habemus causas esse hic processus esse  
superfluous. si quidem esse causas erat primum.  
respondetur

respondetur qd esse causa est suppositum esse. et concessum, sed non scientifice & vere, sed est suppositum, sic ut ex illo supposito, syllogismo hypotetico per naturam, manifestemus effectum, ex quo posita scientifice & proprie cognoscimus esse cause, sicut ex effectu posito & concessio in resolutione vera minusquam causam per resolutionem, que procedat per syllogismum hypoteticum per naturam non per demonstrationem quia, nam per hanc scientifice cognoscitur, ex qua causa cognita demerps per ueram scientiam Scientius effectum, sic ad punctum argutus mentis, causa in resolutione non uera est cognita probabitur, & est potius concessa, sed postmodum scitur scientia perfecta, que illi conuenire potest. Eadem responsione possunt etiam solui uere ultimam dubitationem, que probabat falsam resolutionem esse demonstrationem propter quid, quoniam procedat a causa ad effectum. qui processus est demonstratio propter quid uel simpliciter, dico qd non semper processus a causa ad effectum est demonstratio propter quid, sed debet esse a causa uera & uere cognita scientifice non ad esse effectus, sed ad propter quid effectus, quod est ignotum naturaliter. modo haec resolutio procedat a causa non cognita uere, sed supposita & concessa. & non tendit ad quiescentem ignotum naturaliter. s. ad propter quid effectus, sicut demonstratio, sed tendit ad esse effectus, quod est motum, manifestatur uero resolutum, modo demonstratio tendit ad quiescentem naturaliter ignotum secundo positi. cap. primus & haec sunt dicta pro solutione harum rationum & pro dilucidatione huius quiescentis secundum decretum Auerro.

**PRINCIPES** Vero partes sunt cum non scilicet Auerro, declarasset & subiectum & librum. 3. declarare pauca aggregatur de diuisione libri, & hoc non sine ratione si quidem diuisio

esset

740444-619 2021







nis, non tamen est necessaria hac propositio ex parte predicati, nam ad hoc ut sit animal, non est necessarium, quod sit homo, ideo dicitur hac propositio necessaria per accidens dicitur Auerro. locus allegatus, quia est necessaria per totam tantum partem, modo quod per partem est per accidens est. s. phyls. primo, secundo est sciendum qd si propositio Auer. primo posterioꝝ. 20. qd predicata superiorum per accidens conueniunt habent inferioribus, unde ibi debet causae generis dum attribuitur speciei, sunt causae remotae, et Aristot. primo posterioꝝ. 11. et 23. inquit qd si predicata figurae conueniunt primo, attribuiamus triangulo, erit propositio per accidens, quia hoc predicatum non primo illi conuenit, similiter si illud attribuiamus ysaac, per accidens illi conuenire dicitur, quia non primo, sed per aliam naturam illi conuenire dicitur, si quidem per naturam generis, quibus sic declaratis, est tertio sciendum qd praemissae demonstratae inquitum praemissae habent hoc a syllogismo i. conueniunt in modo et figura, quod sine posita et concessa, si quidem de ratione praemissae, ut praemissa hoc est ut sit posita et concessa in syllogismo siue uera siue falsa, non est de ratione praemissae, ut declarabitur in com. 13. ubi inquit Auerro. quod praemissa tunc dicitur praemissa, quando accipitur, ut pars syllogismi, ergo esse praemissas in modo et figura competit primo syllogismo inquitum syllogismus, et propter hoc Aristot. in definitione syllogismi accepit praemissas, dicit enim est oratio, in qua quibusdam positis et concessis necesse est aliud euenire ab his, est et aliud predicatum, quod primo conuenit syllogismo, ut syllogismus scilicet notificare ex noto ignotum, haec enim proprietas primo competit syllogismo ut patet per eius definitionem, ista inq. predicata et proprietates cum primo conueniunt generi, si applicentur speciei erunt

valiter ex nolo. dico qd accipio per accidens, ut  
distinguitur contra primum & secundum qd spe-  
sum, non autem ut distinguitur contra per se, na  
hæc proprietates dicuntur per accidens conueni-  
re demonstrationi, quis nō conuenit ei secundū  
qđ ipsa & primo, sed ratione aliterius, tamē pos-  
sum dici per se conuenire, quia sine illis conditio-  
nibus non possunt esse premissæ demonstratiue,  
verum non sunt de qualitate illius, nam illa est qđ  
dicitur aliquid & incipit quidditatum illi conue-  
niens, quo primo posio, ponitur, & primo remou-  
to, remouetur, ut Ara. declarat cap. ii. et sic nec  
cessitas erit prima conditio dicens quidditatem in  
demonstratiuis premissis, ut declarat Auer. pri-  
mo possi co. 23. qđ illa possum, ponitur præmissæ  
hæc esse demonstratiua, & illa remota, remouens  
tur ab eē demonstratiua, patet igitur quæ Auer.  
dicat in hac secunda ratione, & quomō deducit,  
possi quam ponens tertiam rationem & causam,  
inquit. ¶ Tertia uero causa est & ne his fiat repe-  
titiō in scientia, nā ex hac devenitur ad rei nuga-  
tionem, quæ est rei inuilibis repetitio. & si fas  
serius auctoritate Themiſi dixerim idem sepius  
us repetendum diuino ordinale procedamus,  
sed quando sine ordine ac uoluntate, eiusdem rei  
his fit repetitio, hoc uanum & frustratorum est  
in arte, ad quod inconueniens deducit rationem  
Auer. si liber possi. præcederet librum priorum  
tunc eiusdem rei fieret duplex repetitio. qđ est  
falsum, qđ etiam deducit in prologo primi phys.  
falsitas consequens est nota, consequentia uero  
deducitur, hoc patet, si liber possi. qui tractat de  
demonstratione præcederet librum priorum, ers  
go in illo tractatu oporteret cognoscere sollos  
gismum in communi & eius definitionem. sicut  
Aristote. agit, qui in definitione demonis, ius-  
tur syllogismo, et prædicalis eius, si per se se-  
queretur deinceps liber priorum, qui tractat de  
syllogismo in communi, ergo ibi iterum tractare

tur de syllogismo, & sic duplex inuicis repetitio absq; ordine, quia ordinata semper in arte uniuersalis procedens particularia, sicut in natura materia primo recipit formas uniuersales postea particulares primo meta. 17. primo enim hō uiuit uita plantae, postea animalis ultima intellectus sic & in arte debet esse ordo seruatus, & non duna inordinata & multis repetitio & hoc est breuis causae intellectus, sed q̃a Auer. dicit quodam uerba difficillima, ideo sciendum est, q̃ syllogismus ut syllogismus nihil aliud est, nisi praemissae posita in debito modo & figura nam de ratione praemissae est, q̃ sit pars syllogismi, ergo quot sunt, & quales sunt praemissae, tot erunt syllogismi tales, unde ex ueris praemissis erit demonstratiuus syllogismus, ex probabilius. quae uidentur omnibus, uel saltem sapientibus erit topicus syllogismus, similiter & si quae sunt aliorum syllogismorum species erit ex praemissis propriis ipsorum, tunc dicit Auer. ¶ Procedens enim hoc modo doctrinae ¶ sciens q̃ tractatus de demonstratione & de particulariari procederet tractatum de syllogismo, & de uniuersali ¶ Coniungit quod hanc eandem rem ¶ sciens praedicatū comune & uniuersale, quod est syllogismus ¶ Commouet de praemissis ueris ¶ id est de demonstratione, & de probabilius .i. de topico syllogismo ¶ Et alijs speciebus praemissarū propriis .i. de alijs syllogismis, si quidem dictum fuit syllogismos non esse nisi praemissas in debito modo & figura ex tali materia, sicut logicum uero ut syllogismum esse praemissarum assumptarum in modo & figura non eorum. Etato ex aliqua materia & ideo dicit Auer. ex alijs speciebus praemissarum propriis accipit. a. propria hic non pro conuertibilibus. sed accipit proprias ut opponantur praemissae uniuersali nam quum praemissae. sed ut sunt in propria materia. adeo ut Auer. per proprias praemissas intelligis

spiral Fr



proprias species syllogismorum, verum hic est advertendum verbum unum Auctori quod dicit. Et si que alie sunt premissae, que consunt syllogismum perfectum secundum figuram praeter has duas species premissarum. Ex quibus verbis videtur quod tantum duae sunt premissarum species, quae faciunt syllogismum perfectum, scilicet premissae demonstrativae, et probabiles. ergo alie videtur, quod non faciunt syllogismum perfectum, quia Auctor loquitur de aliis conditionibus, dicens si quae alie sunt, ergo videtur, quod sophistici syllogismus non sit syllogismus, neque rethorici nec poetici, pro intellectu huius duobus, est sciendum, quod perfectus syllogismus in figura et modo definitur ab Aristotele in primo priorum, quod est instrumentum, quod ex premissis positus est concessus, habet aliud naturaliter ignotum notificare, verum si hoc, quod notum sit, est ignotum naturaliter proprium, universale et necessarium, et sit notum ex premissis propriis necessariis et universabilibus, hoc fit per demonstrationem, ut patet secundo posteriorum, primo, si vero id, quod probatur, non est universale necessarium sed est particulare, probatur ex premissis non universabilibus omnibus hoc fit syllogismo copulativo, quod hoc sit verum, probatur nam Aristotelem in primo posteriorum, 31. conclusit, quod demonstratio tantum sit in prima figura, et in primo modo primae figurae si est affirmativa, negativa vero in secundo modo, quod ambo modi concludunt universales, et earum prima figura sunt duo modi syllogismi perfecti particulariter concludentes, dicitur et ferio. et secunda etiam sunt syllogismi particulariter concludentes, et si sint imperfecti, tamen reducuntur ad perfectos. In tertia omnes concludunt particulariter, et tamen omnes dicitur habere figuram perfectam, vel possunt reduci ad perfectam, illis autem non videtur demonstrator, si quidem procedit ex universabilibus propriis ad quae sita universalia,

in hoc

quare et premissae top. habent tantum figuram perfectam, et modos in particulari concludentes, dicitur modo si sita premissae syllogismi cathe. et premissae demonstrativae habent figuram et modos perfectos universales concludentes, et ideo dicitur de his duobus tantum premissis, quia id, quod potest fieri vel est universale vel particulare si universale utitur premissis demonstrativis, si particulare utitur probabilibus premissis, ut declarat fuit, syllogismus vero sophisticus et elenchus apparet propter similitudinem habere formam, et non habet dicitur in paradoxis vel syllogismus deceptionis unde Aristoteles primo elenchorum primo inquit, nam sicut aliqua videntur pulchri alij propter decorem, alij videntur componentes se, sic alij sunt syllogismi veri, alij vero cum non sint apparent, quare concludit in fine cap. est autem syllogismus elenchus apparet, et non expositus, de syllogismo vero reth. et poetico non est dubitandum, si quidem non sunt veri syllogismi, nam rethor utitur entimemate pro syllogismo, quod est syllogismus imperfectus, et non habet notificare ignotum naturaliter, eodem modo nec syllogismus poeticus habet naturaliter ignotum notum facere, sed tantum metaphoras et similes ditudinis inducere. Ex his sic declaratis patet verba Auctoris syllogismus vel premissas, quae in ferunt naturaliter ignotum, conveniunt primo premissis demonstrativis secundum topicos et probabiles, et alijs si quae sunt, quae habent perfectam figuram et modum, dicitur dubitando, quod vere nulla aliae premissae habent perfectam figuram syllogisticam modo et figura consistentem, et hoc modo intelliguntur verba Auctoris. et tres causae ab ipso assignatae quare lib. priorum praecedat librum posteriorum, sed per soluta prima pars huius quaestio, reliquum est videre de secunda parte re. quem locum dicitur hic lib. reth. et poet. inquit sequentium, scilicet top. elenchorum reth. et poet. inquit.

An lib. post. 1. procedat lib.

in hoc quaestio omnes conveniunt, quod lib. post. praecedat omnes, excepto lib. top. de hoc enim multi et maxime viri tenent, quod lib. topico. procedat lib. post. de alijs non est dubium, quod sequuntur, sed dubium de lib. top. sed quia hoc potest habere et rationes satis apparet, et multantes non obstat, ut novimus, ideo videtur primo opinionem istam non errantem rationes, deinde positionem Auctoris, et istas rationes quibus perspicitur veritatem substatendo, nulli adductis, Philopon. inter expoz. Aristoteli, certe ab solutissimis, multum in dialogo huius libri lib. post. praecedat librum elenchorum, et philo de causa primo quia libet elenchorum in libro est ad demonstrationem, quare inopportunitatem est ipsam ponere ante librum de demonstratione, etiam nullam ei utilitatem afferat, secundo debet praecedere, nam maxime verenda est conversatio in mandatis, priusque verum notificatur, nam non potest latere habitus acquisitus mendaciorum per quem homo sit indispotus ad verum cognoscendum, quare lib. elenchorum, qui de mendacijs, non debet praecedere libro post. qui de vero perit, et dicit Philopon. debet praecedere lib. post. illud, nam veritas ante cognoscendum mandatum cognoscere facit et illud redigere quare prius debet nos haberi veritate, ut ipse ad conclusionem mentis datus possit procedere, quare lib. post. c. doceat instrumentum acquirere veritatem, debet praecedere lib. elenchorum, qui de mendacijs tractat, unde per istas rationes concludit hic bonus vir lib. post. praecedere librum elenchorum, sed quia in hoc nullus est dubium, ideo ponamus rationes eorum, per quas voluit librum topico. praecedere librum post. et postea positionem Auctoris, declarativam Philopon. et Avic. arguit circa hoc quaestio, prius ratione, quae recitatur ab Auctore in illis verbis, et quidam autem putaverunt, usque ad illud verbum in exclusivae, scilicet ad quod putaverunt, praecedat illi causae rationes, quod semper

Prima ratio.

autem











Auerroes tali pacto, probat librum post. prece-  
dere libris top. ordine notat, et necessitas, si-  
cut se habent fines inter se, sic se debent habere  
media, que ducunt ad fines inter se, sed scientia  
que est finis demonstrationis, est notior opinio-  
ne, que est finis syllogismi topici, ergo lib.  
posteriorum cum tractet de demonstratione tam  
q. de notiori, precedere debet si quidem nos  
lura prece lunt in doctrina, prece dū etiam  
ordine necessitas, nam non possumus scire opo-  
monem, que se habet ut priuatio, nisi sciamus de  
monstrationem, que se habet ut habitus, ergo nō  
possumus cognoscere premissas topicas, que du-  
cunt ad opinionem, nisi pre cognoscamus premis-  
sas demonstrationes, que ducunt ad scientiam, q.  
suo non possumus cognoscere opinionem, nisi  
pre cognouerimus scientiam, patet si quidem opi-  
nio de finis non potest abiq. q. cognouerimus scia-  
entiam, nam opinio est scientia imperfecta, uel  
est priuatio scientie certae, ecce qualiter in desin-  
tione opinionis capitur scientia, sed non e contra  
nam scientia est habitus acquisitus per demons-  
strationem, non enim indiget in sui definitione  
opinionem, quare cum sit notior, et liber pos-  
teriorum tractet de instrumentis ducente ad  
scientiam, liber topic. de instrumentis ducente  
ad opinionem, q. de necessitate sequitur librum  
posteriorum precedere librum topic. ordine  
q. notioritas et necessitas, sed Auerro. nos  
sistat dubitans contra hanc rationem et soluit in  
illis uerbis. I Nisi esset habitus et nam habitus et  
priuatio sunt relatiua, sicut n. refertur priuatio  
ad habitum, sic refertur habitus ad priuationem, sunt  
n. simul et in cognitione, et in eis q. admodum est  
lex relatiuorum in quorum definitionibus, licet  
unusq. ut, ergo cum sint relatiua, oportet q. unū  
per reliquum de finiat, hanc dubitationem solu-  
uens Auerro. dicit q. priuatio et habitus possi-  
sunt bisariam capi. uno modo inq. ut habitus

sub

sub rōe formali et sunt ut sic, relatiua ut genus  
predicatur in quid de differentibus specie. Et ut  
species predicatur i quid, de differentibus nume-  
ro, nam iste sunt eorum formales rationes et de  
finitiones, ut sic genus et species sunt relatiua,  
dicebat enim Porphyrius. species est generis spēs  
et genus speciei genus, simul enim de finia-  
untur et cognoscuntur, secundo modo possum  
capi genus et species non sub ratione eorum for-  
mali, sed pro rebus subiectis generis et speciei, ut  
puta genus pro animali, species pro homine, si  
quidem q. si genus uel species hoc est opere int-  
tellectus, s. meta. 30. et ut sic accipiendo genus  
et speciem pro rebus, illis, subiectis, sic non sunt  
relatiua essent enim accidentia, modo ut sic sunt  
in predicatione subie nec simul definiuntur, sed  
unum definitur per aliud et non e contra. nam  
homo quia constat ex animali, definitur per aīd  
quod est prius eo, definitiones enim sumuntur ex  
principijs intrinsecis rei primo de anima. s. ideo  
animal necessario ingreditur hominis definitio-  
nem, sed homo non ingreditur definitionem aīd, s.  
tum quia animal est prius illo, tum etiam, quia nō  
est principium eius, his stantibus patet responsio  
Auer. habitus et priuatio sunt relatiua, concedo  
sub rationibus propriis, i. inq. ut habitus et priua-  
tio, uel formaliter, pro perfectiōe et imperfectione,  
sed nego pro subiectis eorum, i. pro rebus subiectis  
perfectiōi et imperfectioni, et hoc est responsio  
peripatetica, que nō tantū de feruit huius argus  
menti solutionem, sed multis leuatur euallibus solu-  
dis, uerū cōtra hanc solutionem Auer. iterū instat ue-  
rū pro intellectu argu. Auer. quod est difficile,  
est intelligendū, q. premisse demonstrationes que  
sunt per se nolae non sicutur per propositiones  
probantes bonitū et sensu, ut Auer. d. primo post.  
ca. 7. et secundo eadē. 22. que propositiones homi-  
nū cōsensu probate sunt uulgare et topice, que  
uideatur contrariis pluribus uel saltem sap. et ideo

K y per

de finibus et de  
re ex se habet  
animal, patet  
se. inq. ut  
et ut dicitur

sub rōe  
formali et  
sunt ut sic  
relatiua ut  
genus  
predicatur  
in quid de  
differentibus  
specie. Et ut  
species  
predicatur  
i quid, de  
differentibus  
numero, nam  
iste sunt  
eorum  
formales  
rationes et  
definitiones,  
ut sic  
genus et  
species  
sunt  
relatiua,  
dicebat enim  
Porphyrius.  
species est  
generis spēs  
et genus  
speciei  
genus, simul  
enim de  
finiuntur et  
cognoscuntur,  
secundo  
modo  
possum  
capi  
genus et  
species  
non sub  
ratione  
eorum  
formali,  
sed pro  
rebus  
subiectis  
generis et  
speciei, ut  
puta  
genus  
pro  
animali,  
species  
pro  
homine,  
si  
quidem  
q. si  
genus  
uel  
species  
hoc  
est  
opere  
intellectus,  
s. meta.  
30. et  
ut  
sic  
accipiendo  
genus  
et  
speciem  
pro  
rebus,  
illis,  
subiectis,  
sic  
non  
sunt  
relatiua  
essent  
enim  
accidentia,  
modo  
ut  
sic  
sunt  
in  
predicatione  
subiecti  
nec  
simul  
definiuntur,  
sed  
unum  
definitur  
per  
aliud  
et  
non  
e  
contra.  
nam  
homo  
quia  
constat  
ex  
animali,  
definitur  
per  
aīd  
quod  
est  
prius  
eo,  
definitiones  
enim  
sumuntur  
ex  
principijs  
intrinsecis  
rei  
primo  
de  
anima.  
s. ideo  
animal  
necessario  
ingreditur  
hominis  
definitionem,  
sed  
homo  
non  
ingreditur  
definitionem  
aīd, s.  
tum  
quia  
animal  
est  
prius  
illo,  
tum  
etiam,  
quia  
nō  
est  
principium  
eius,  
his  
stantibus  
patet  
responsio  
Auer.  
habit  
et  
priuatio  
sunt  
relatiua,  
concedo  
sub  
rationibus  
propriis,  
i. inq. ut  
habit  
et  
priuatio,  
uel  
formaliter,  
pro  
perfectiōe  
et  
imperfectione,  
sed  
nego  
pro  
subiectis  
eorum,  
i. pro  
rebus  
subiectis  
perfectiōi  
et  
imperfectioni,  
et  
hoc  
est  
responsio  
peripatetica,  
que  
nō  
tantū  
de  
feruit  
huius  
argus  
menti  
solutionem,  
sed  
multis  
leuatur  
euallibus  
solu-  
dis,  
uerū  
cōtra  
hanc  
solutionem  
Auer.  
iterū  
instat  
uerū  
pro  
intellectu  
argu.  
Auer.  
quod  
est  
difficile,  
est  
intelligendū,  
q.  
premissae  
demonstrationes  
que  
sunt  
per  
se  
nolae  
non  
sicutur  
per  
propositiones  
probantes  
bonitū  
et  
sensu,  
ut  
Auer.  
d.  
primo  
post.  
ca. 7. et  
secundo  
eadē.  
22. que  
propositiones  
hominū  
cōsensu  
probate  
sunt  
uulgare  
et  
topice,  
que  
uideatur  
contrariis  
pluribus  
uel  
saltem  
sap. et  
ideo







do namque variabilis scilicet peritum falsum, nec  
necessaria contingens possibile premissa: et topice cum  
sunt multi modis variabiles. scilicet per verum falsum,  
necessarii contingens possibile impossibile, iude  
tur, quod difficilius modo cognoscantur, quod hoc sit  
verum Ari. et Aver. primo post. 94. habent quod  
facilius est resolutio demonstrativa, scilicet topica, de  
causam Arist. et Aver. quia demonstrativa res  
solutio habet invenire unam causam tantum, et  
unam premissam scilicet veram, sed resolutio topica  
habet invenire plures premissas, modo factus  
est invenire unum, si multas ex quibus p3. quod cum  
resolutio tendat ad premissas, ut declaratum fuit  
superius, premissa demonstrativa cum accipiat unum  
tantum, facilius erit, topica vero cum sit multiplex  
erit difficilius, quare postea ordine facilitatis lib.  
post. precedet librum top. tum etiam cum dicitur  
fuit Ari. primo de a. s. quod recto cognoscimus ob  
liquum, quare rectum erit notius obliquo, ergo  
premissa demonstrativa potius erunt notiores  
topica, cum veluti rectum quid se habeat, sum. n.  
verum et necessaria, et ideo Ari. primo top. cap.  
primo, de finis p. syllogismi secundo de monitionem. 3.  
top. ultimo sophi. et in primo elementorum cap.  
secundo in fine recapitulat se dixisse primo de de  
monstrativo, secundo de top. 3. de longis. d. velle  
loqui, quare videtur. quod Ari. ponat ordinem, neces  
sarium horum librorum, ubi p3. semper librum post.  
premissa lib. top. et Ari. primo priorum pri  
mo proponens intentionem simul et semel pro  
positum intentionem lib. priorum et postea quare  
absurdum esset, medium ponere librum topica.  
inter hos libros et in cap. 5. Ari. ordinat hos lib.  
bros, inquit prius dicendum est de syllogismo. post  
hoc de demonstratione, deinde causam dicit, quia  
syllogismus est univocalis demonstrativa, et  
non dicit prius, de syllogismo, postea de top. sed  
post de demonstratione, et Aver. inquit post hunc tractat  
tum, in medietate loquitur de demonstratione, et in fine se  
do.

do, quod semper rationes topice precedunt demon  
strativas sic et lib. top. d3. precedere lib. post.  
pro solutione est notandum verbum Aver. in pas  
sage si prius top. in principio quod in quodam ar  
te sunt duo, quorum unus est scientia rerum et mo  
dorum, quibus constituitur, et altera est exen  
citatio illarum institutionum eorumque usus, sicut d  
i arte medica, inquit ipse sunt regulæ, quibus ac  
quiritur virtus et est exercitatio, et usus illarum  
rerum, et quo continuo usus generaliter habetur, quo  
facilius et promptius possimus operari, quo scilicet  
de respondet Aver. quod usus premissarum topica  
rum precedat usum premissarum demonstrativarum,  
ergo premissa topice precedunt premissas  
demonstrativas, negat similitudinem et  
proportionem Aver. nam premissa top. et des  
monstrativa sunt due species eque diversae, quia  
una non est univocalis reliqua, ergo pars  
topica et demonstrativa sunt due partes logice  
eque distinctae, ut d. Aver. in cap. de proporti  
one et sic una hac ratione non precedat reliqua  
sed potius esset dicendum librum hunc precedere  
re librum top. ut de declarationi, causa vero quare sit  
multitudo non tenet, est hoc, nam in scrutinio vel  
questio, rationes topice precedunt demonstrati  
vas quia ista questio vel scrutinium est usus dos  
trinae non doctrina, in quo usus disputans vel quæ  
ræ rei veritatem, primo videtur rationibus topicis  
secundo demonstrativis, et hoc quia rationes to  
pice procedunt ex cõibus, quæ sunt facilliora, de  
monstrativæ vero cum sint ex propriis, sunt dif  
ficiliora, ideo in eadem arte in usu doctrinae  
videtur primo topicis rationibus secundo demon  
strativis, ista vero ratio non est servanda inter  
doctrinam demonstrativam et topicam, quia ista  
doctrinae vel species doctrinae sunt res eque di  
versae, quarum una non est univocalis reliqua, et  
ideo una non dicitur precedere reliquam, quia  
univocalis, doctrinam vero topicam non dicitur  
cessu et

verfaborem doctrina demonstrativa, probat  
Aver. si quidem univocalis. 7. meta. 4. 3. et pri  
mo phys. 4. continet sub se in potentia portatus  
laris, ut etiam declarat Aver. primo post. tertius  
verum d3. continere particularem respectum, quorum  
est univocalis, et non alia diversa sua coordina  
tione, docet enim Ari. primo phys. primo, quod  
materia prima est univocalis respectu materiae  
proprie, non respectu finis vel efficientis, hunc  
dicit Aver. si doctrinae species, quæ docetur in  
lib. top. esset univocalis specie doctrinae, quæ  
docetur in lib. post. tunc cum univocalis continet  
sub se in potentia particularia, cum Ari. doceret  
premissas vel conditiones subiecti libri top. in po  
tentia doceret conditiones premissarum de moni  
tivarum, ergo premissa topice precedunt premissas  
demonstrativas, negat similitudinem et  
proportionem Aver. nam premissa top. et des  
monstrativa sunt due species eque diversae, quia  
una non est univocalis reliqua, ergo pars  
topica et demonstrativa sunt due partes logice  
eque distinctae, ut d. Aver. in cap. de proporti  
one et sic una hac ratione non precedat reliqua  
sed potius esset dicendum librum hunc precedere  
re librum top. ut de declarationi, causa vero quare sit  
multitudo non tenet, est hoc, nam in scrutinio vel  
questio, rationes topice precedunt demonstrati  
vas quia ista questio vel scrutinium est usus dos  
trinae non doctrina, in quo usus disputans vel quæ  
ræ rei veritatem, primo videtur rationibus topicis  
secundo demonstrativis, et hoc quia rationes to  
pice procedunt ex cõibus, quæ sunt facilliora, de  
monstrativæ vero cum sint ex propriis, sunt dif  
ficiliora, ideo in eadem arte in usu doctrinae  
videtur primo topicis rationibus secundo demon  
strativis, ista vero ratio non est servanda inter  
doctrinam demonstrativam et topicam, quia ista  
doctrinae vel species doctrinae sunt res eque di  
versae, quarum una non est univocalis reliqua, et  
ideo una non dicitur precedere reliquam, quia  
univocalis, doctrinam vero topicam non dicitur  
cessu et



cessu & famosis primo ponit illas, ergo lib. top. seruat cognitionem premissarum demonstrativam debet precedere librum post. nego similitudine pre cognoscere premissas probabiles. cum non quia isti libri docent species doctrinae diversas, quas sunt illis universales, nec cognita facilliores, cum una non est universalis reliqua, ut dixi licet cum sint multiplices, & si dicat, & rationes topi in ista doctrinae rationes topice procedunt, sed ea exerceat nos ut facilius aut cognoscamus de monstratis dico, & hoc est in sermone actus di. suatudo, secus autem in de doctrina earum, imo. imo potius premissae demonstrativae afferunt ut namque topice, cum se habent ut habitus, top. ut. ro ut peruationes, ut dictum fuit supra, & per bone. Responsionem per solutio quare rationis que dicitur librum top. procedere, cum tractet de facillioribus, similiter per solutio ad tertiam rationem que dicitur universalis procedere, cum premissae topice sint universales, si quidem ad omne que situm habent additum, quare etiam tractatus est proponendus tractatus de premissis demonstrativis, cum sint proprie dico, & top. picius habet propositiones magis universales circa hoc sunt declaratum in lib. priorum, ut supra factum, sed intentio Arist. in hoc lib. est dinumerare condiciones premissarum demonstrativarum. & est verbum illud, quod dixit Aver. supra in cap. de intentione, & dicitur enim ille has premissas secundum numerum suum et attributorum, adeo ut intentio Arist. sit indagare condiciones premissarum demonstrativarum, ut Aver. declarat primo post. co. 8. & 17. similiter in lib. top. non intendit Ari. de premissis probabilibus pertrahere nisi condiciones et proprietates, per quas in specie talis premissae collocantur, tunc respondet Aver. & haec signa facit probabiles ut premissarum sunt disposita id est diversa, dis spectum, & que differunt a signis premissarum demonstrativarum, & sic condiciones unius non sunt universales conditionibus alterius, et per consequens nec una premissa erit communior reliqua. deinde ponit secundam responsum in illis verbis & Ac etiam o utramque scirem quid com. rationis in illis verbis. I. E. T. Si concederemus solutio, r.

erat

erat enim ratio quanta, cum omnis premissa de modo soluit rationem premissae top. debent precedere, quia quia universales, nam omnis premissa demonstrativa est diuulgata & topica sed non ex parte, Aver. negat hoc & dat istam rationem, non premissae demonstrativae, quae sunt ex parte ad inquisitionem acquiritur non sunt topice & diuulgatae, si quidem non sunt usque omnibus vel pluribus, sed dicitur ad hoc sunt topice quia topice praemissae est usque omnibus vel pluribus vel saltem in top. mo istae praemissae per Aver. sunt usque top. ergo top. dico & non sufficit ad hoc ut sint topice & sint usque top. vel omnibus vel praecipuis sed requiratur etiam, & sint ex terminis, qui habent rationem ad utrumque, partem contradictionis ut de clarauit Arist. primo post. co. 5. nam si illud esset sufficiens tantum omnis premissa demonstrativa esset topica, & est falsum, si quidem praemissae demonstrativae accipit unam partem tantum quoniam vera est, top. utraque partem & vero praemissae demonstrativae sit top. hoc est ex accidenti quatenus usque sap. vel pluribus vel praecipuis, sed de ratione formali sua est, & sic ex necessitate & sic patet solutio ad quintam rationem. Erat si xta ratio ex ordine Arist. qui solutio. 6. semper ultimo loco, nobilitate re pertrahet, ad hanc rationem, facilius est solutio, & iste ordo non semper servatur ab Arist. nam in lib. de celo, primo pertrahit de celo et eius natura, postea de elementis, & tamen celum est nobilissimum de elementis, & similiter in secundo de anima. 77. Arist. primo pertrahit de sensu usque & de alijs, & tamen est nobilior eadem parte in hoc lib. primo pertrahit de conditionibus demonstrativis simpliciter & pertrahit de sensu usque & de alijs, & tamen est nobilissimum, & hoc quia se dicitur est ordinem nobilitatis ratio vero concludit, quando non se dicitur ordinem nobilitatis, sed quando Arist. procedit ordinem nobilitatis ratio non tenet primo proce, dus a magis nobili, & eo maxime cum ille ordo sit ad



ipsum, & cognoscere eius operationem pergo  
ipsam precedit, & se fecerunda à regulis topice  
eis et illis non indigeat, sed si regula topice  
dicit hoc est ad usum et exercitum hominum, qui non  
sunt dispositi capere premissas demonstrationes,  
Et hoc est vera mens Aver. ut p3 inspicimus eius  
verba. Nomen vero eius i Aver. brevis se ex  
pedi à nomine libri quem imitabimur. si quidem  
in cap. de titulo longissime hoc fuit declaratum.  
men. d. Aver. est notum quod essentiam expositor  
res in lib. priorum ibi enim volentes oēs greci dare  
causam tituli quare dicitur liber priorum dicunt  
propter librum post. ut declaratum fuit in cap. de ti  
tulo, similiter dicunt etiam oēs Ari. proposuisse  
intentionem lib. post. quare vero dicitur liber post.  
iam non oportet iterum declarare.

De resolutione  
hic accipit pro  
uis doctrine.

Ultimo Aver. nos ter declarat de proportionem  
que est comparatio aliquorum ad invicem secundum  
magis & minus per secula, que sua proportio in  
ius libri ad libros logicos, & ut ex dictis iam se  
cile quisque cognoscet, cum iste liber tractat in  
strumenta, per que acquiritur sensus tantum scilicet  
scire, & erit nobilior pars omnibus, que in logicis  
ca considerantur, ideo dicit Aver. est propor  
tio eorum qui dominantur ad servos, nam omnia,  
que tractantur in logica ordinantur ad librum  
hunc tanquam ad finem, & omnia, que logicis  
pertractantur ordinantur ex hoc fine, ex fine si quidem  
eius ordinantur, que sunt ante finem, et maxime lib  
riori ordinantur ad lib. post. ut id quod est ante  
finem ad finem, sed alie partes ordinantur ut servi  
ad domum, quia omnia alia, que in logica tractantur  
intendunt hunc finem, & librum post. tanquam servos  
ut intendunt oēs principes uelle tanquam finem, quare  
lib. post. est ut dominus respectu eorum, quibus des  
minatur et finis respectu eorum, que i sunt ante si  
nem, non opus est uti declaratione in hoc, si quidem  
dictum fuit supra quare sit utilitas & nobilitas  
suis istius libri, Ex quo per soluitur aliud propos

De proportione.

De nomine au  
denti.

De necessitate  
satis caput s. de necessitate libri est. m. tante ne  
cessitas, & sine ipso nullus sciens dici potest, p3  
eum scire nisi habeat instrumenta sciendi quō  
illa habebat, nisi hunc librum continuo legat. Imo  
mo nec physica, nec metaphy. nec mathematica  
inquiri possunt sine hoc prehabito libro, essent  
eius scientia frustratorie sine hoc lib. quia nūq  
ad illas perveniremus, sed de huiusmodi necessitas  
te satis, cum res se ipsa apud omnes sit clara.  
Hic Consequenter ordine de uia doctrinae  
agendum est, que est triplex demonstratio  
genus, sed quoniam uia, que scientia lib. post. ac  
quiritur non est aliqua demonstratio speciei,  
que quidem hic tractatur, idcirco pro uia doctri  
ne, que huius loci non est, resolutionem posui,  
que eundem locum obtinet ad lib. post. quem uia  
doctrinae ad alios Arist. libros, de qua resolutio  
ne nihil est profecto, quod plura scribam, satis  
enim superius in cap. de inscriptione diximus.  
Postremo loco de auctoritate nomine dicendum est,  
& si proprius est liber illius, cuius dicitur, quod  
Averro. consilio non meminit, nam nemo unquam  
dubitavit Arist. fuisse auctorem, sed ne à ueris  
ri ac laudam consuetudine discedam aliquid pau  
cis ad hoc ad solvam, sed de Aristotele nihil has  
leo amplius dicere, nisi quod antiquitas ita ab  
initio admirata est, ut eum laudaret potius, quam  
sciretur, & apud posteros philosophos princeps  
pretium semper obtinuit, mire doctus in disponen  
da doctrinarum institutione, sed lib. post. esse  
Arist. nemo fuit, qui aliter sentiret, nam præ  
ter inscriptionem & auctoritatem, magnam fidem  
facit, & stilus, brevis ipsa, & subtilitas, que  
ab Arist. non discrepant, alio qui Arist. imi  
perfectus esset. Nam, cum trix scientias inue  
nisset logicam, naturalem, & divinam, quomodo  
arist. scientia fuisse, nisi instrumenta, qui  
bus ille scientie acquiruntur, tradidisset, in que  
instrumenta Arist. præcepta tradidit in lib. post.  
sed

## EXP. I. BERNARDI LONGI

sit ad placitum, dum modo non sit contra regulas ar  
tis, & in hoc non dimittere naturam, siquidem, nā  
non potest producere primo perfectā formā, quia illa  
præexistit aliis prioribus, sed non sic se habet i arte de  
ordine nobilitatis, bene uerū eā i ordine secundū  
necessariū, et iō Aver. nos ter in fine istius cap. in  
git quo uis aut mō res hēt, & expe dū incipere ab  
eare, que ē magis dilecta, que ē demō. cū faciat  
acquirere ueritatē, que omnī est magis dilecta,  
ut declarat Aver. primo lib. de str. de str. in pro  
hemio, et magis honoranda, si quidem per demōne  
acquirimus scientiā per quā sumus similes dijs,  
ergo ordine nobilitatis, scilicet d3 præcedere, &  
si uisares duobus alijs auctoritatibus supra adu  
elias q3 lib. top. præcedit, cū. Arist. in primo post.  
s. cap. co. 13. & 14. declarat propositionē top. tri  
go utitur ut declarata in lib. top. præterea primo  
post. cap. 27. inquit Ari. top. interrogare, non autē  
demonstratorem & refert se ad librum de syno  
gismo, per quem librum non potest intelligere nisi lib  
brū top. in quo de premissis top. pertractat et de  
eius conditionibus, respondendo & ad primū, q3 nō  
inconuenit artificem accipere que dā, que de seors  
uianē suo proposito, tanquam infra declaranda, sicut  
Ari. agit in primo post. cap. 22. ubi loquitur de de  
finitione, & tamen ipsa uisitur ut infra declaran  
da, similiter in secundo phy. in definitione natus  
re, accipit motū tanquam infra declarandū in 3. lib.  
& hoc nō inconuenit ad secundā auctoritatē dico  
q3 per librum de syno gismo Arist. intelligit librum  
priorum, in quo de syno gismo absolute pertractat  
tur, et q3 hoc sit uerū Ari. re fort se ad primū cas  
p3 prius priorū, ubi habet non n. interrogat  
sed sumis qui demonstrat, dialectica uero interro  
gatio contradietoria est, ecce quō correspondent  
uerba & non inconuenit Ari. in lib. priorū de in  
terrogatione dialectica loqui ut de seruit suo pro  
posito ibi, tanquam postea infra declaranda, hæc sunt  
eo, que mihi uisio sua pro explanatione eorum,  
ipsam



sed in re concessa plura fortasse diximus, quoniam uariis expositionem in lib. post. Aristo. Et in  
opus erat. Diximus igitur, quae in principio pro singula commentus Auctore, primo quousque die in la  
possumus, et haec habui, quae in expositione bus tam effertur.

his prologi dicere. Reliquum est ut Musis ius

FINIS.

SERIES CHARTARTM.

ABCDEFCHK.

Omnes Diuturnas de mpto K Ternant.

NEAPOLI

Apud Melbiam Cascurus

M. D. L.

1755



Box 42 lens

57 249 } T E J  
19 150 }



